

Posudek vedoucí diplomové práce:

Jméno diplomanta: Petr Horák

Téma a rozsah práce: Alternativy nepodmíněného trestu odnětí svobody, 82 stran

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Jaromír Hořák, Ph.D.

Oponent diplomové práce: doc. JUDr. Mgr. Jana Navrátilová, Ph.D.

Datum odevzdání práce: 28.9.2013

1. Aktuálnost (novost) tématu: stále velmi aktuální téma, kterému by měla být věnována zvýšená pozornost

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva hmotného a penologie a rovněž i trestního procesního,

- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledal rozsáhlé množství údajů a podkladů

- použité metody – odpovídající tématu.

3. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce - splněn

- samostatnost při zpracování tématu - zachována

- logická stavba práce – stavba práce byla vhodně zvolena, k samotné logice práce mám pouze drobné výhrady jako např. na str. 8 autor uvádí jako alternativní druh trestu konfiskaci majetku, ale zároveň uvádí, že tento trest byl používán v souvislosti s trestem smrti

- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – citováno dle vědeckých pravidel

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – diplomant se daným tématem zabýval do hloubky a snažil se najít vlastní úhly pohledu

- úprava práce (text, grafy, tabulky) - přehledná, autor mohl zařadit více tabulek než pouze dvě, neboť toto téma ke srovnávání počtu uložených trestů přímo vybízí.

- jazyková a stylistická úroveň - kvalitní

4. Případné další vyjádření k práci: práce je zajímavým zpracování zvoleného tématu.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: autor by se mohl vyjádřit k otázce, jaké hlavní důvody způsobují velmi nízké ukládání trestu domácího vězení.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 1 - 2

V Praze dne: 10.10.2013

.....

oponent diplomové práce

doc. JUDr. Mgr. Jana Navrátilová, Ph.D.