

# POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Michaela Svojanovská

**Název práce:** Management sportovní akce – Prague International Streetball Cup

**Cíl práce:** určit klíčové body organizace sportovní akce a na základě názorů účastníků posoudit jejich úspěšnost, případně navrhnout doporučení pro zlepšení.

## **Celková náročnost práce:**

Podprůměrné

**Průměrné**

Nadprůměrné

## **Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:**

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

|  |              |
|--|--------------|
| Stupeň splnění cíle práce                            | Dobře        |
| Samostatnost při zpracování tématu                   | Velmi dobře  |
| Logická stavba práce                                 | Výborně      |
| Práce s literaturou – citace, vlastní komentář       | Dobře        |
| Adekvátnost použitých metod                          | Dobře        |
| Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta | Dobře        |
| Úprava práce: text, grafy, tabulky                   | Velmi dobře  |
| Stylistická úroveň, jazyk                            | Nevyhovující |

## **Praktická využitelnost zpracování:**

Podprůměrná

**průměrná**

nadprůměrná

## **Hodnocení:**

- Stupeň splnění cíle práce – cíl práce byl sice splněn, byť na nepříliš kvalitní úrovni, s ohledem na níže uvedené skutečnosti však mohlo být splnění práce hodnotnější a kvalitnější.
- Samostatnost při zpracování tématu – studentka mnohdy potřebovala velmi časté, detailní a opakované rady a pomoci i přesto, že by dané problémy měla znát, pokud chce absolvovat bakalářský studijní program.
- Logická stavba práce – stavba práce je z mého pohledu logická a jasná, odpovídající danému tématu.
- Práce s literaturou – práce s literaturou je velmi slabou stránkou práce. Jedná se o nedostatky v překladech cizojazyčných zdrojů, ve formátu některých citací, absenci některých zdrojů u citací a časté absenci vlastních komentářů. Viz připomínky níže.
- Adekvátnost použitých metod – samotný výběr metod je vhodný, jejich aplikace však postrádá důkladnější přístup a zpracování. Zejména rozhovory s diváky, resp. jedním divákem, velmi obecné rozhovory s pořadatelkami a dále málo kvalitní překlad anglické verze dotazníku.
- Hloubka tematické analýzy – teoretická část postrádá větší hloubku v přínosu autorky prostřednictvím vlastních komentářů, zpracování výsledků analýzy a výzkumů jsou velmi obecné. Návrhy jsou sice konkrétní ale málo rozpracované.
- Úprava práce – úprava práce nevykazuje výraznější nedostatky, pouze se občas vyskytují překlapy.
- Stylistická úroveň – stylistická úroveň je v této práci nevyhovující. Jedná se jak o používání nevhodných výrazů, vět a slovních spojení, tak o nevhodné kombinování „já“ a „my“ jazyku, dále pak ve velmi špatných překladech odborných zdrojů a diagnostického nástroje.

## **Připomínky:**

Autorka využívá pro tento typ práce nepříliš vhodné výrazy a slovní vyjádření (např. v úvodu „... hraje se na jeden koš bez zbytečných pravidel a především s dobrou náladou.“). Takto zabarvené výrazy využívá i v hodnocení organizace turnaje a interpretaci dat z dotazování. Dále pak vzhledem k tomu, že se jedná o práci vědeckou na úrovni univerzity, nelze konstatovat, že „kolemjdoucích diváků bylo spousta“ (str. 50).

Autorka neskloňuje příjmení autorů v textu (např. „Podle Pitts a Stotlar ...“).

Autorka často přímo či nepřímo cituje ze zahraničních zdrojů tak, že se jedná o překlad, který není logický v českém jazyce. (viz např. otázka k obhajobě č. 1) Dále např. na str. 14 – „V modelu sportovní činnosti je základem průmyslu odvětví sportovní výroby. Šest podporujících subsektorů se překrývá a obklopuje s aktivitou produkce jádra.“ Takto se to v teoretické části vyskytuje velmi často.

U publikací, kde jsou 4 a více autorů, se uvádí pouze hlavní autor a zkratka „a kol.“, popř. „et al“ (např. str. 13 a 14 u zdroje objektu tomu tak není)

Str. 16 – nesprávný formát uvedení zdroje citace – (Lasák), dále pak zde autorka uvádí dvě citace naprosto bez uvedení zdroje, popř. jsou opět odkazy chybně uvedeny.

Autorka často pouze cituje bez dalšího vlastního komentáře.

U obrázku 4 (str. 26) odkazuje na zdroj jinak než je tomu ve zbytku práce.

Str. 27 – autorka na začátku uvádí uvozovkami zřejmě citaci, tato citace však není nikde ukončena a není nikde odkázáno na zdroj.

Operacionalizaci je vhodnější uvést schematicky pro lepší názornost.

Str. 33 – nesprávná shoda podmětu s přísudkem – „... kdy jejich videa, ..., oběhly celý svět a byly ...“

Str. 33 a 34 – pravidla nejsou řádně odcitována

Autorka užívá různé jazyky psaní, někdy „já“, někdy „my“. Zvláště v analýze organizace akce mluví o organizátorech jako o „nás“, např. str. 37 – „my jim financujeme ...“ Naopak při interpretaci dat z dotazování - „mě překvapilo“, „k mému údivu“.

Autorka na str. 47 uvádí, že „Celkově turnaj hodnotí hráči, diváci i organizátoři jako úspěšný a povedený.“ V metodologii však uvádí, že byl osloven pouze jeden divák, z čehož rozhodně nelze usuzovat, že diváci hodnotí akci tak, jak je uvedeno.

Str. 51 – „...kteří přispějí menší finanční částkou nebo zajistili například trika pro hráče.“ Opět špatná stylistika psaného textu.

Anglický překlad dotazníku je na špatné úrovni.

## **Otázky k obhajobě:**

1. Mohla by autorka vysvětlit tvrzení, které uvádí na str. 12 – „Tento přístup vám může poskytnout nápady o tom, kde si můžete najít stránky, ve kterých by mohli být třeba sportovní manažeři. Sports market place directory (Gottlieb, 2009) identifikuje přes 13500 kontaktů v následujících oblastech sportovního prostředí:“?

## **Práce je doporučena k obhajobě.**

## **Navržený klasifikační stupeň: dobře.**

V Praze dne 14.1.2013

.....  
Mgr. Josef Voráček