

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: František Bouda
	Datum: 29.5.2013
Autor: Veronika Lenzová	
Název práce: Lišejníky na diabasech	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).	
<p>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Hlavním cílem bakalářské práce zabývající se výskytem lišejníků na diabasovém podkladu byla excerpce dostupných literárních zdrojů k tématu. Dalším cílem literární rešerše bylo zjistit, zda vůbec existují nějaké druhy lišejníků udávané pouze z diabasů.</p>	
Struktura (členění) práce: Úvod, Diabasy, Historie lichenologického výzkumu diabasů, Metodika, Diabasy a lišejníky, Diskuze, Závěr, Literatura, Přílohy	
<p>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použila autorka v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka použila pravděpodobně veškeré dostupné literární zdroje a správně provedla i jejich citaci. Dvě publikace udávané v literatuře bohužel nebyly citovány v textu (Vězda et Liška 1999 a Kocourková 2000). V literatuře bylo použito nejednotně spojky et a &.</p>	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Z formální a jazykové stránky je práce na vysoké úrovni.	
<p>Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Cíle byly splněny kvalitní literární excerpací a celkově je práce na vysoké úrovni.</p>	
<p>Otázky a připomínky oponenta:</p> <p>Otázky:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) V diskuzi píšeš, že drodivost diabasů je nevhodná pro cévnaté rostliny a naopak, že lišejníkům tato vlastnost vyhovuje. Proč si myslíš, že by tato vlastnost měla lišejníkům více vyhovovat? 2) V seznamu druhů z diabasů je uvedena řada epifytických lišejníků. Čím si vysvětluješ tuto skutečnost? 	
Návrh hodnocení oponenta výborně	
Podpis oponenta:	