

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek x <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Martina Janoušková
	Datum: 3.6.2013
Autor: Zuzana Vondráková	
Název práce: Plant-soil feedback jako mechanismus ovlivňující druhovou diverzitu společenstev	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Hlavní cíle práce jsou shrnout poznatky o zpětné vazbě mezi rostlinami a půdou (plant-soil feedback), uvést experimentální přístupy používané při jejím studiu a vyvodit celkový význam této interakce v rámci ekosystémů. Jsou také formulovány dílčí cíle jako popsat plant-soil feedback z časového hlediska, popsat jeho vliv v různých rostlinných společenstvech, při sukcesi a rostlinných invazích.	
Struktura (členění) práce: Kromě úvodu a závěru zahrnuje práce 6 kapitol, které se věnují formulovaným dílčím cílům. Kapitoly jsou jasně označeny a jejich názvy korespondují s obsahem. Za jistou slabinu členění považuji ne úplně optimální návaznost jednotlivých kapitol a tedy i dílčích témat. 5. kapitola "Metody studia" odděluje logicky související čtvrtou a šestou kapitolu. Lépe by se vyjímal ke konci práce, v jednom celku s podkapitolou 8.3 "Příklady experimentů".	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Seznam obsahuje 49 použitých literárních zdrojů. Poměr původních a souhrnných prací je přiměřený, autorka se nezalekla ani teoretických prací náročných na porozumění. Zpracované literární zdroje proto považuji za adekvátní. Seznam literárních zdrojů však ne úplně odpovídá odkazům na zdroje v textu: 6 citovaných zdrojů není obsaženo v seznamu (Kulmatiski and Kardol 2008, van der Putten et al. 2013, Hendriks et al. 2013, Brandt et al. 2013, Tilman and Pacala 1993, Kardol et al. 2013) a seznam naopak obsahuje 2 práce, jejichž citace jsem v textu nenašla (De Deyn et al. 2004, Van der Putten 2003).	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce obsahuje 5 převzatých obrázků, které vhodně ilustrují popisované jevy, grafická úroveň práce je dobrá, text téměř neobsahuje překlepy nebo gramatické chyby. Mírná stylistická neobratnost je přiměřená bakalářské práci.	

Textu bych vytkla snad jen jistou nedbalost při zacházení s anglickými odbornými pojmy. Nemyslím, že by bylo účelné zavádět české ekvivalenty pojmů jako "plant-soil feedback", ale u méně komplexních pojmů jako "cultivated" by textu prospělo používání českých ekvivalentů nebo opisů. Anglické pojmy by se také neměly skloňovat a měly by být gramaticky integrované do českých vět. Autorka tomuto oříšku správně čelí zavedením zkratky psf pro plant-soil feedback, kterou však bohužel nevyužívá důsledně.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Studentka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou v angličtině, vyhledat a utřídit informace, srozumitelně pojednat o vybrané problematice a vyvodit relevantní závěry. V neposlední řadě je z práce cítit zaujetí autorky pro téma. Cíle práce považuji za splněné.

Otázky a připomínky oponenta:

Na straně 20 píšete, že v primárním sukcesi je pozitivní psf nejčastěji spojován s časně sukcesními druhy, a dále, že při sekundární sukcesi jsou časně sukcesní druhy pod vlivem negativního psf. Můžete mi prosím vysvětlit tento rozpor?

Část práce věnujete časovému hledisku působení psf a zaměřte se na něj i Vaše magisterská práce. Uveďte nějaké konkrétní příklady, které z faktorů podílejících se na psf budou působit rychleji, které pomaleji? Máte nějaké hypotézy pro rostlinný druh, s kterým budete pracovat?

Do seznamu literatury příště přepište názvy publikací psané velkými písmeny na malá písmena.

Přeji Vám úspěšnou obhajobu a také mnoho úspěchů v následném magisterském studiu.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **5. 6. 2013**, a dále **podepsaný** v 1 výtisku mi **předejte osobně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do šuplíku u sekretářky, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PřF, Benátská 2, Praha 2, 128 43. Elektronický posudek mi e-mailem nezasílejte.