

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Jakub KOČÍ

Název práce: Srovnání vztahu Československé strany národně socialistické a Československé sociální demokracie ke Komunistické straně Československa v poválečných letech 1945-1948

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Jiří Vykoukal, IMS UK FSV

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cílem práce bylo definovat ty významné body vnitřního poválečného československého vývoje, v nichž se podstatným způsobem projevovaly afinity, nebo třecí plochy mezi komunisty na jedné a národními socialisty a sociálními demokraty na druhé straně při zohlednění téhož ve vztahu jak obou občanských stran. Práce interpretuje tyto vztahy pod úhlem otázky, do jaké míry se v klíčových bodech „společné agendy“ projevovaly mechanismy tehdejšího mocenského boje a do jaké míry tyto ovlivnily či „předurčily“ konečný výsledek československého poválečného vývoje. Základní otázky jsou formulovány přehledně a obsahová struktura se jich tudíž celkem jistě drží.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce vychází z publikovaných zdrojů sekundární povahy (výjimkou je Košický vládní program, ev. paměti), které dostatečným způsobem pokrývají téma, oborově přísluší do historiografie a základní metodologie je postavená na kombinaci komparativní osy a chronologicko-věcného výkladu. Srovnávací kritéria jsou stanovena víceméně volně, resp. jsou formulována až v kontextu vlastního srovnávání, což jej poněkud oslabuje a staví práci na hranu mezi komparací a situační konfrontací. V rámci tohoto schématu je nicméně dobře vystavěná argumentační struktura a text plyne v souladu s řešením dané problematiky.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykový projev je celkem v pořádku, nicméně ani tato práce se nevyhnula úkazům typu „Celkově bych srovnání těchto dvou stran shrnul tak, že konec měli sice podobný“, resp. různým zvláštním vazbám a slovním spojením, formální náležitosti jsou v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z práce je velmi dobrý, autor pochopil a vyložil na příkladu tří stran dynamiku poválečného vývoje, cíl práce a v úvodu definované otázky zodpověděl.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- a) Proč byly vybrány právě tři zmíněné strany, resp. jaké důvody vedly k vyřazení lidovců, když přinejmenším část této strany také „zatáčela“ silně doleva
- b) Hrál ve vztazích zmíněných tří stran významnou roli slovenský faktor?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Navrhuji hodnocení **velmi dobře až výborně** v závislosti na výsledku obhajoby.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.