

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Bubřlová**

Jméno: **Markéta**

NÁZEV PRÁCE: **Komparace palestinských intifád**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kofroň**

Jméno: **Jan**

Pracoviště: UK, FSV, IPS

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1-2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1-2
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	3
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

V Práci se nalézají poměrně velké množství gramatických chyb (shoda podnětu s přísudkem apod.) či stylistických šokbrtnutí. Místy jazyková úroveň působí již velmi rušivě - byť srozumitelnost textu není výrazně omezena.

příkladem: "státy sami" - s. 13, "strany se dohodli" - s. 22, "složky tvořili" - 33, delegace reagovali s. 23, "strany se snažili" s. 26, "členi" na místo členové (strany/organizace) s. 13... atd.

Jak níže uvádím, práci mohla pomoci jedna kapitola, která by na závěr explicitně srovnávala obě intifády.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)}Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Zvolené srovnání považuji za zajímavé, aktuální a s potenciálem pro další rozvoj. Myslím si však, že samotné pojetí komparace mohlo být mnohem více cílené, explicitní a teoreticky ukotvené. Chybí mi jedna kapitola, která by jasně srovnávala (např. formou tabulky apod.) obě intifády - jejich shody a rozdíly. Možná by napomohlo těsnější propojení teorie (zde spíše chybící) a empirie tak, aby vlastní kapitoly o intifádách byly více zacílené na potenciálně klíčové proměnné. Myslím, že takový postup by mohl vést k zajímavějším závěrům.

Teoretická složka práce byla do určité míry podceněna. Na místo debaty definice konfliktů, by bývalo asi vhodnější přenést pozornost na teoretickou diskusi vzniku, průběhu a řešení konfliktů.

Na některých místech se analýza stává poněkud povrchní. Například, tvrzení (s. 35):

"Důvodem poklesu násilí mohla být snaha třetích stran, tedy práce Kvartetu, o snížení násilí a ukončení konfliktu, pravděpodobněji se však jedná o následky Road Map for Peace..." nezní sice nesmyslně, ale čtenář by rozhodně očekával hlubší analýzu a argumentaci.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce se věnuje poměrně zajímavému tématu a zvolený způsob řešení lze považovat za vhodný. V obecné rovině se jedná o zajímavou a přínosnou práci, studující aktuální problém. Práce přináší řadu zajímavých empirických poznatků a podává základní nástin průběhu (a chování akterů) obou konfliktů.

Nejvýraznější slabinou práce je její jazyková úroveň.

Jak jsem zmínil výše, je možná škoda, že autorka nekomapraovala obě intifády mnohem explicitněji a nepokusila se z dosažených výsledků odvodit určitý obecnější - teoretický - závěr. Respektive, že se nepokusila testovat určité arguemnty týkající se vzniku, eskalace a řešení konfliktů. Zde se zřejmě odráží i slabost teoretické části práce. Na některých místech také chybí (důkladnější) vyargumentování příčin jevů či událostí.

Do budoucna bych doporučil (i) nastudovat literaturu metodologickou, což by mělo pomoci vytěžit ze srovnání více zajímavějších, či teoreticky cenějších poznatků a (ii) nastudovat literaturu teoretickou a (iii) nechat si čas na jazykové korektury.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Proč se autorka nepokusila testovat teorie, či hypotézy vážící se k vzniku, či průběhu podobných konfliktů?
5.2	Existuje potenciál pro "třetí" intifádu? Jaké podmínky musí být splněny, aby nastala?
5.3	Autorka mimo jiné tvrdí, že Izrael se bránil neadekvátní silou - není zcela jasné jak k tomuto názoru dospěla - proč si to tedy myslí?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 28.5.13

Podpis: _____