

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Mgr. Martina Balcarová

Název bakalářské práce: Psychologie prožívání v kontextu seberealizace

Vedoucí – oponent: PhDr. Pavel Uhlář - PhDr. Daniel Heller

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce (uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny)	x			
Soulad obsahu s názvem (ano – částečně)	x			
Členění kapitol (logické členění – nevhodné strukturování)	x			
Postiženy relevantní aspekty problému (jednoznačně – spíše ne)	x			
Stanovené cíle (splněny – nesplněny)	x			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém (jasně vymezen – nejasné vymezení)	x			
Projekt (analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou)	x			
Metodologie práce (vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená)		x		
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu (organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé)	x			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň (práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje)	x			
Formální úprava práce (odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb)	x			
Grafická úprava (vyhovuje – nevyhovuje)	x			
Množství využitých literárních zdrojů (dostatečné – nedostatečné)	x			
Aktuálnost literárních zdrojů (vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé)	x			
Využití cizojazyčných zdrojů (dostačující – minimální)	x			
Odkazy v textu (vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy)	x			
Seznam literatury (kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb)	x			

Otázky, podněty k obhajobě:

Navrhovaný sběr dat v rámci kvantitativní části výzkumu - zveřejnění dotazníku na internetu a jeho distribuce pomocí sociálních sítí - je sice v současnosti nejsnazší metodou sběru dat, ale nese s sebou značná rizika. Největším problémem je reliabilita získaných dat. Autorka na jedné straně píše na str. 45 nahoře: „pokusím se o reprezentativitu výzkumného vzorku“, na druhé straně chce sbírat data způsobem, který často nezajišťuje ani skutečnou identitu respondentů (např. pohlaví, věk, vzdělání, profese). Jak se pokusí těmto rizikům čelit?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Autorku práce je třeba pochválit za řadu věcí: především za to, že mj. vychází z klíčové Vasiljukovy práce (český překlad 1988), která je již čtvrtstoletí téměř „zapomenutou

Popelkou“, že opakovaně cituje naší nejvýznamnější fenomenoložku Hogenovou, či na str. 32 neprávem opomíjené Calloisovo rozdělení her.

Na druhé straně si nemohu odpustit konkrétní kritické připomínky, nejdříve dvě stylistické:

1. Úvod (str. 6 a 7) je částečně formulován ve futuru jako příslib čtenářkám a čtenářům, což působí neprofesionálně. Obsahuje i beletristické vyjadřování, např. pasáž „jelikož, jak se dozvíme...“. Podobně vyjádření na str. 40 „práce, kterou jste měli možnost číst...“ nepatří do bakalářské práce, ale do populárně naučného pojednání.

2. Autorka v práci na některých místech poněkud rušivě střídá singulár a plurál, který je ve vědeckých pracích standardem.

Další připomínky jsou věcné:

3. Spíše inspirativní připomínka: Rozhodně nelze upřít význam Maslowově teorii potřeb, která mj. letos oslavila již sedmdesáté (!) narozeniny - prvně byla publikována v Psychological Review v roce 1943. Tato teorie však byla kriticky i tvořivě dále rozvíjena (např. Alderferova teorie z roku 1969). Přesto se zdá, že v tomto směru česká psychologie zůstává v polovině minulého století. Doporučuji autorce, aby se v další práci pokusila reflektovat pokrok v této oblasti za uplynulá desetiletí.

4. Největší žijící filozof, lingvista, logik a (možná i) psycholog se jmenuje Noam Chomsky. Na str. 15 je chyba, která by ho rozhodně nepotěšila.

5. Na str. 21 je nařčen anglický empirik David Hume z výroku, který nikdy nepronесl ani nenapsal. Autorem rčení „homo homini lupus“ je zakladatel politické filozofie Thomas Hobbes, který ve svém spise Leviathan popisuje tzv. „přirozený stav“ před vznikem státu jako válku všech proti všem („bellum omnium contra omnes“), kde je člověk člověku vlkem („homo homini lupus“), protože lidé jsou - podle Hobbese od přirozenosti egoisty.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Práci hodnotím jako výbornou a doporučuji ji k obhajobě.

Návrh klasifikace: výborně – velmi dobře – dobře – neprospěl/a

Navrhuji klasifikovat práci stupněm výborně.

V Praze dne 12. června 2013

podpis