

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Stereotypie u dítěte s Aspergerovým syndromem

Autorka práce: Lucie Slabihoudková

Vedoucí práce: PhDr. Hana Sotáková

Oponent práce: PhDr. Pavla Presslerová, Ph.D.

Autorka si v předložené bakalářské práci klade otázku, jakou podobu, funkci a také vývoj má stereotypní chování dětí s Aspergerovým syndromem (AS). Studentka si zvolila téma, které je v odborné literatuře více reflektováno až v posledních letech. S rozvojem poradenských služeb pro rodiny s dítětem s pervazivním postižením, kvalitnější diagnostiky a rovněž s trendy inkluzivního vzdělávání, je téma vysoce aktuální a vyžadující hlubší empirický zájem. V tomto směru lze zúžení tematiky práce ocenit.

Práce má standardní členění na teoretickou a empirickou (praktickou) část. Cíle práce jsou v úvodu jednoznačně a srozumitelně vytyčeny. V teoretické části jsou obsažena rovnoměrně témata, která relevantně souvisí s názvem práce. Řazení kapitol vykazuje dobrou logickou posloupnost, čímž umožňuje čtenáři srozumitelně rozkrývat problematiku, kterou se práce zabývá. Udržet pozornost čtenáře napomáhají rovněž autorkou kladené otázky, na které si v textu odpovídá. Autorka prokazuje velmi dobrou orientaci jak v problematice AS, taktéž i v odborné literatuře. Z díkce je znát zaujetí pro tematiku. Úvodní kapitoly komunikují s empirickou částí práce, práce působí provázaně. Uvítala bych ale poněkud členitější rozdělení textu na dílčí subkapitoly, místy nejsou zjevné přechody od jednoho tématu k druhému (např. vývoj dětské hry a pak přechod na téma účinnosti a efektivity).

V empirické části autorka prokázala znalost metodologického zázemí, i přiměřenou míru úrovně prezentace dat, jejich postupnou analýzu i interpretaci. Tyto předpoklady jsou v souladu s kritérii kladenými na kvalitativně orientovaný výzkumný design. K vytyčeným cílům práce je volba metodologických nástrojů adekvátní. Podrobněji mohlo být popsáno odůvodnění volby kazuistiky jako metody zpracování dat. Nabízí se tímto otázka k diskuzi u obhajoby. Analýzou získaných dat z polostrukturovaných rozhovorů se studentka pokusila o výstižný obraz stereotypie třech dětí s AS skrze zorný úhel jejich rodičů, zejména pak matek. Autorka identifikovala čtyři oblasti stereotypních projevů (hra, stereotypní zájmy, komunikace, režim dne). Kapitola 3.10 Analýza dat je velmi zhuštěné úsilí o skloubení prezentace a interpretace dat. Byť chápu snahu studentky zakomponovat do textu i kvalitně vybrané ukázky, větší akcent mohla věnovat kapitole Styčné body u zkoumaných chlapců (3.11). Tu považuji za nedostatečně propracovanou. Postrádám i finální shrnutí závěrů výzkumu.

V diskuzi autorka svá zjištění konfrontuje krátce s relevantní literaturou, reflektuje možné nedostatky zvolené metodologie i výsledků, které nelze s ohledem na malé množství respondentů generalizovat. Uvítala bych také její návrhy, kam směřovat další empirický zájem v této oblasti, a jak mohou být její závěry aplikovány v poradenské i pedagogické praxi (témata k diskuzi u obhajoby).

Po formální stránce mám drobnější připomínky k citačním normám, autorka je zejména v empirické části nepoužívá vždy standardně, u některých přímých citací chybí stránka (např. s. 10), jinde jsou uvedeni autoři bez datace (např. s. 26). Rozsah použitých bibliografických

zdrojů hodnotím jako kvalitní. Jedinou námitku mám k použití citačního zdroje u ilustrace diagnostických kritérií AS (www.doktorka.cz), který nepovažuji za příliš vhodný.

Z jazykového hlediska nelze mít k práci výraznějších připomínek, je psána čtivě, přitom je zachována kvalita odborného jazyka a dikce. Vážnější nebo frekventované gramatické chyby či překlepy se v textu nevyskytují. Práce naplňuje parametry pro daný typ kvalifikační práce, je dodržen požadovaný rozsah textu a obsahuje veškeré povinné součásti práce.

Bakalářskou práci Lucie Slabihoudkové doporučuji k obhajobě, s hodnocením „velmi dobře“.

V Praze dne 6. 6. 2013

PhDr. Pavla Presslerová, Ph.D.