KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut politologických studií

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Holan** Jméno: **Michal**

NÁZEV PRÁCE: Energetické vztahy České republiky a Ruské federace

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Binhack** Jméno: **Petr**
Pracoviště: KMV FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE*)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	☒	☐	☐	☐
1.2.	Metoda práce	☒	☐	☐	☐
1.3.	Struktura práce	☒	☐	☐	☐

*) Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou*)
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce *(pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm 4!)*	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou*)
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)*

Autor si jako téma své práce vybral aktuální téma česko - ruských energetických vztahů, i když v omezeném časovém rámci, kdy se zamýšlí nad tezí o vzájemné závislosti obou aktérů. Pro zodpovězení výzkumné otázky autor zvolil vhodný teoreticko-metodologický aparát a případové studie, které jsou z hlediska problematiky relevantní, jak pro otázky spojené se zemním plynem, tak ropou. Pozitivně je nutno hodnotit také závěry celé práce, které jsou důkazem hluboké analýzy tématu a schopnosti orientace v komplexní problematice, jakou mezinárodní energetické vztahy bezesporu jsou. Autor pracoval s dostatečným portfoliem relevantních zdrojů, což dokazuje také kvalitním poznámkovým aparátem. Jedinou slabinou práce tak zůstávají občasné formulační nepřesnosti a neobratnosti, které však nemají vliv na odbornou úroveň práce. Práce je zdařilá a splňuje všechny požadavky kladené na bakalářskou práci.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jestliže vzájemná závislost spočívá také v tranzitní roli ČR pro ruské energetické suroviny, bylo by podle autora vhodné zavedení reverzního režimu ropovodu IKL pro export ruské ropy do Německa? Snížilo nebo zvýšilo by toto řešení energetickou bezpečnost ČR?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ *(max. 700 znaků)*:

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 7. 6. 2013 Podpis: _____