

Posudek vedoucího práce

Předložená bakalářská práce „Kompenzační pomůcky pro zrakově postižené“, jejíž autorkou je kolegyně Kateřina Čadilová, ve mně vzbuzuje pocity rozporuplné. Spíše nežli vedoucí práce si připadám jako oponent. Konzultace byly celkem **tři** (a to v rozpětí tří let a jaksí dodatečně). Ve své práci pak kolegyně Čadilová podává spíše fenomenologický rozbor „pachtění se ke startu“, nežli práci, která měla být něčím jiným, resp. o něčem jiném.

Vedoucím této práce se rozhodně necítím. Paní kolegyně postupovala – a to velmi důsledně – zcela samostatně. Tomu odpovídá i hanebně nízký počet literárních pramenů (4!), i nedbání všech připomínek formálních (tedy alespoň sjednocení odstavců, opravy chyb interpunkce, uvozovek atd.). plýtvá stránkami (např.str. 3), neuvádí tituly (str. 4), tabulky jsou ve stavu velmi chaotickém, atd.

Většina její práce se – díky přístupu řešitelky – zcela mívá se zadáním. Spíše popisuje klopotnou cestu neinformovaného člověka k získání jakýchsi informací. To by tolik nevadilo, kdyby na str. 6 (1. strana textu) v odstavci druhém neuváděla, že ve své práci „...přináší ucelený obraz o současnosti v České republice...“, a to přes důsledné varování vedoucího práce.

Inteligenci paní kolegyni Čadilové upřít nemožno, kázeň a disciplinu však jednoznačně postrádá. Nemám za to, že by předložená práce měla být důkazem elementárního zvládnutí práce s literárními prameny vzhledem k tématu, jakož i použitých metod „výzkumu“.

Pokud je možno nějak hodnotit přínos předložené práce, za pozornost rozhodně stojí tvrzení na str. 37 (vlastní iniciativa ZP) a 39 (cena pomůcek), chybí jim však argumentační materiál a průkaznost.

V případě úspěšné obhajoby navrhuji hodnotit **maximálně** počtem **20 bodů**.

V Praze, dne 18.10.2006.

Mgr. Pavel Wiener,
ředitel IRZP UK FHS