

Ústav světových dějin

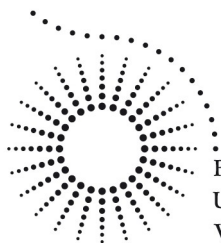
Posudek oponenta bakalářské práce

HOĐÁK, Václav, *Dva roky katastrof: Velký mor a Velký požár Londýna v letech 1665-1666. Příspěvek k dějinám anglické metropole ve druhé polovině 17. století*, Ústav světových dějin FF UK v Praze, Praha 2013, 74 stran rkp.

Václav Hoďák si jako téma bakalářské práce zvolil analýzu dvou klíčových let pro anglickou metropoli. V letech 1665 a 1666 se Londýn musel vypořádat s morem a požárem, který natrvalo změnil vzhled města. Jak výstižně píše Hoďák v úvodu své práce, „prakticky neexistoval obyvatel londýnské City a přilehlých předměstí, kterého by se tyto dvě děsivé katastrofy nějakým způsobem nedotkly“ (s. 8). Dle mého názoru jde o skvěle zvolené téma, na němž mohl autor ukázat, za jakých podmínek se „zrodil“ nový, modernější Londýn.

Bakalářská práce je rozdělena do tří hlavních kapitol. Druhá kapitola pojednává o Velkém moru a třetí o Velkém požáru. První kapitola má být uvedením do problematiky, nebo, jak píše Hoďák v úvodu, „první hlavní část by měla sloužit pouze jako uvedení do složité a problematické atmosféry 17. století, jež se zásadním způsobem podepsala na budoucím formování ostrovní říše“ (s. 9). Dle mého názoru se jedná o největší slabinu této poměrně kvalitní bakalářské práce. Hoďák zde totiž pouze v krátkosti shrnul politické události od nástupu Stuartovců na anglický trůn až po rok 1665. K dalšímu textu tato kapitola nemá návaznost a vlastně se úplně do této práce nehodí. Příště bych autorovi doporučil, aby místo toho raději ukázal například problémy a proměny raně stuartovského Londýna.

K dalším částem práce mám mnohem méně kritických připomínek. Druhá kapitola se primárně týká Velkého londýnského moru v roce 1665, avšak Hoďák se sem ještě rozhodl přidat podkapitoly „Mor napříč dějinami“, „Charakteristika, příznaky a průběh onemocnění moru“ a kapitolu o morových ranách, které „dopadly“ na Londýn v 16. a v první polovině 17. století. Jeho následná analýza průběhu Velkého moru je velmi zdařilá. To samé se týká i kapitoly o Velkém požáru. Jen je podle mého názoru škoda, že v této kapitole je trochu vidět,



FILOZOFICKÁ FAKULTA
UNIVERZITY KARLOVY
V PRAZE



Ústav světových dějin

že autor neměl tolik času na důkladnější analýzu. V závěru Hodák dochází k názoru, že „starostové Londýna ... na počátku obou katastrof špatně vyhodnotili situaci a včas nevydali příslušná opatření tak, aby se zabránilo šíření morové epidemie nebo požáru“ (s. 70).

Rád bych autora pochválil, že využil velké množství vydaných pramenů, což dodává práci na čtivosti, i když se jedná o odborný text. Díky tomu se mu podařilo vytvořit poměrně přesný obraz Londýna v polovině 17. století. Když bych shrnul svůj komentář, Hodákovi naplnil cíl, který si ve své bakalářské práci stanovil. I když práce trpí některými nedostatky, jedná se o kvalitní práci, kterou **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

V Praze 3. září 2013

PhDr. Jaromír Soukup, Ph.D.

Ústav světových dějin FF UK v Praze