

Posudek vedoucí bakalářské práce

Název práce: Sociální sítě ve firemním prostředí
Autor práce: Michal Pupcsik
Vedoucí práce: Mgr. Lenka Němečková
Oponent práce: Ing. Radka Johnová, Ph.D.

Cílem bakalářské práce je prakticky poukázat na možnosti využívání sociálních sítí v oblasti korporátní sféry, zejména se zaměřením na interní komunikaci ve firmách.

Obsahová stránka práce

Autor si zvolil aktuální a velmi zajímavé téma využití běžných i speciálních sociálních sítí pro komunikaci v korporátním prostředí. Práce je rozdělena na dva pomyslné celky, teoretický úvod a praktický průzkum, který přináší ohlasy z uživatelské sféry na popisované teoretické skutečnosti.

Práce je pojata velmi prakticky. Z jejího zpracování je zřetelné, že se autor v dané problematice již řadu let prakticky pracovně pohybuje a výborně orientuje (tato skutečnost je také uvedena v předmluvě k práci, str. 10). Velkým přínosem jsou zejména z praktické zkušenosti pojaté přehledy nejvýznamnějších komunikačních platforem pro interní komunikaci v korporátní sféře a identifikace přínosů a rizik využívání sociálních sítí v této oblasti.

Na teoretickou část práce navazuje praktická část uživatelského průzkumu, který autor velmi dobře zpracoval, otázky vystihují podstatné aspekty směřující k naplnění cílů průzkumu. Otázky jsou formulovány velmi pečlivě a logicky, získané informace jsou relevantní stanoveným cílům průzkumu a přinášejí velmi zajímavé informace. Skupina respondentů je taktéž velmi pečlivě zvolena a vhodným způsobem oslovena. Je škoda, že nebylo dosaženo vyšší návratnosti, ale tento fakt nijak nesnižuje kvalitu provedeného průzkumu. Výsledky z něj vyplývající jsou velmi zajímavé a užitečné. Svým způsobem těmto záležitostem není běžně věnována pozornost, proto jsou výsledky této práce jedinečné a mají velký přínos pro danou oblast.

Přínosy práce

Přínosem práce je jednoznačně zmapování nejvýznamnějších aplikací pro interní komunikaci v libovolné společnosti a výsledky získané v realizovaném průzkumu.

Nedostatky práce

Přestože je práce zaměřena na konkrétní a praktické výstupy a po obsahové stránce je výborná, je nutné zmínit její jazykové a formální nedostatky. Tyto jsou uvedeny níže.

Jazyková a formální stránka práce

Po jazykové stránce je práce na ucházející úrovni. Práce obsahuje příliš mnoho hovorových obrátů, je psána spíše populárně naučným jazykem. Např. str. 11: „Ředitelé interní komunikace začali snad konečně přemýšlet...“; str. 11: „...lidé, kteří vyrostli s internetovými sociálními sítěmi“; str. 11: „Social Business znamená, že firma začne fungovat jinak.“; str. 38: „... rozhýbání vnitrofiremní komunikace ...“ apod.

Po formální stránce je práce také na dobré úrovni. Členění textu je logické, navazující a postupně podává ucelený přehled o zpracovávaném tématu. Výtkou je pouze řazení kapitol v závěru práce. Kapitola 9. „Závěr“ je zařazena pouze za teoretickou část a praktická část tak zůstává bez hodnocení v kontextu teoretické části. Toto je v rozporu s pravidly psaní odborného textu, kdy je naopak vhodné popsat teoretickou část a tyto poznatky verifikovat, diskutovat a shrnout na základě praktických

výstupů. V této formě má práce dva v podstatě neslučitelné závěry – teoretický a praktický. Dále bych také autora ráda upozornila na výpadek v číslování kapitol, kdy zcela chybí kapitola 6.

Dalším formálním kritériem, které svědčí o populárně naučném stylu textu, je nedostatečné vysvětlení použitých zkratk. Autor se ve své problematice velmi dobře orientuje, avšak pro čtenáře je nutné všechny použité odborné zkratky vysvětlit, případně je pouze rozepsat v textu. Jedná se např. o zkratky: B2B, B2C, P2P, HR (vše str. 12); CRM (str. 15); MSP (str. 34).

Po jazykové stránce bych jen autora ráda upozornila na formu zápisu odrážek (výčtu) s rozsáhlejším textem tvořeným více větami, které se dle pravidel českého pravopisu doporučují psát s velkým písmenem a ukončit tečkou (viz str. 27, 49). V poslední řadě bych dále autora ráda upozornila na často se vyskytující osamocené předložky a spojky na konci řádku.

Práce s literaturou

Dle pestrého seznamu použité literatury, zejména aktuálních a cizojazyčných zdrojů je zřejmé, že se autor velmi dobře orientuje v širokém spektru aktuálních informačních zdrojů včetně cizojazyčné literatury a dokáže bez problémů s cizojazyčnou literaturou pracovat.

Velký nedostatek ovšem vnímám v citování dokumentů v textu. Autor v celé práci téměř necituje, takže není možné určit, ze kterých zdrojů popisované informace pocházejí a to i včetně číselných a faktografických údajů. Jedná se také o velký prohřešek proti citační etice. V některých případech se autor snaží v textu citovat (např. str. 19), ovšem citace nejsou uvedeny pod standardním záhlavím, ale pouze pod URL, které neodkazuje jednoznačně na záznam dokumentu v soupisu použité literatury. V některých případech také chybí, nebo nejsou dohledatelné, reference v soupisu použité literatury pro citaci v textu (např. str. 28: M. Netter, 2012).

Soupis literatury je pečlivě rozčleněn dle typu dokumentů, ovšem v rámci těchto skupin již není nikterak dále řazen (existuje úzus např. abecedního řazení podle záhlaví dokumentu), takže výsledný soupis působí spíše chaoticky a neodborně.

Uvedenými aspekty předkládané bakalářská práce ztrácí svou odbornost a připomíná spíše text pro populárně naučné periodikum než odbornou vysokoškolskou práci.

Hodnocení průběhu práce diplomanta

Autor v průběhu zpracování práce nekonzultoval, a to i přes urgence vedoucí práce. Je to velká škoda, protože uvedené formální nedostatky mohly být během konzultací snadno dstraněny.

Závěrečné hodnocení práce

Cíl práce byl po obsahové stránce splněn, zadané téma bylo přehledně a komplexně zpracováno. Výborný dojem z bakalářské práce kazí pouze výše uvedené formální nedostatky.

Klasifikace

S ohledem na výše uvedené hodnocení bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci „**velmi dobře**“ (2).

V Praze dne 4. 9. 2013

Mgr. Lenka Němečková