

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Svobodová**

Jméno: **Aneta**

### NÁZEV PRÁCE: **Politika celoživotního učení: komplementarita a kompatibilita postupu ČR vůči EU**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Knutelská**

Jméno: **Viera**

Pracoviště: IPS KMV

### TYP POSUDKU: Vyberte typ posudku

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

|      |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|-------------------------------------|--|---|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2. | Metoda práce    | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3. | Struktura práce | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>   | <input checked="" type="checkbox"/>                               | <input type="checkbox"/>    |

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Komentář ke schváleným tezím:*

#### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

|     |   | Hodnocení známkou <sup>*)</sup> |
|-----|---|---------------------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce   | 3                               |
| 3.2 | Vnitřní provázanost výkladu   | 4                               |
| 3.3 | Ucelenost výkladu   | 3                               |
| 3.4 | Úroveň poznámkového aparátu a odkazů  | 3                               |
| 3.5 | Dodržení citační normy  | 3                               |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!) | 2                               |
| 3.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh   | 2                               |
| 3.8 | Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)            | 2                               |

<sup>\*)</sup> Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

*Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:*

*Autorka opravila mnohé nedostatky v odkazování na zdroje, zejména pokud jde o udávání roku publikace a mírné snížení počtu přímých citací; stále se ale vyskytují nadbytečné přímé citace. I v této oblasti však přetrvaly některé terminologické a citační nejasnosti, např. neuvádění let publikace (např. Vyhnánková, Smékalová). V některých případech úprava zdroje nijak nevyjasňuje autorčin způsob práce se zdroji ani její argument - např. na s. 43 v pro hlavní otázku práce klíčové kapitole 3.2 autorka nahradila nepřesný odkaz "Eurlex, online" - evokující použití blíže nespecifikované právní normy EU v původní práci - odkazem na přehledovou studentskou práci také neuvádějící přesnější zdroje ("Smékalová, online"). Za nejzávažnější - a bohužel v podstatě nový - problém ale považuji opakovanou záměnu Lisabonské strategie a Lisabonské smlouvy - autorka zřejmě hovoří o Lisabonské strategii, nicméně často uvádí pojem Lisabonská smlouva a rovněž místo Lisabonské strategie odkazuje na Lisabonskou smlouvu (Lisabonská strategie jakožto pro práci klíčový dokument v seznamu zdrojů nadále chybí, i když autorka na ni obsahově často odkazuje a při první obhajobě prohlásila, že s textem pracovala a jedná se pouze o opomenutí, mezi zdroje přibyla ale právě Lisabonská smlouva). V textu tak opakovaně došlo k záměně původně správného pojmu "strategie" za "smlouva", pojem Lisabonská smlouva teď převažuje. Podobně, i když v menší míře, dochází i k záměně dalších pojmů (viz rozhodnutí Rady Evropy stanovující cíle EU ?, s. 23).*

### **3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE**

|     |   | Hodnocení známkou <sup>*)</sup> |
|-----|---|---------------------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu       | 3                               |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu    | 3                               |
| 2.3 | Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma | 3                               |
| 2.4 | Argumentace a úplnost výkladu                                     | 4                               |

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:*

*K zásadním změnám oproti původní verzi nedošlo, nově ale kvalitu textu snižuje právě zaměňování pojmů Lisabonská strategie a Lisabonská smlouva.*

*Bohužel v textu byly rovněž zachovány části, kterých přínos pro hlavní zkoumanou otázku a smysl v struktuře textu je nejasný, což bylo vytýkáno při obhajobě (kapitola Instituce EU zabývající se vzděláváním, zařazení obecného popisu evropských programů v oblasti vzdělávání do kapitoly o ČR).*

*Přetrvávají i mnohé problémy v argumentaci diskutovány při první obhajobě práce, např. v kap. 3.2 po uvedení závazků, na které ČR musela přistoupit "spolu se vstupem" se jako jeden z hlavních dokumentů ČR uvádí Bílá kniha z r. 2001, přičemž není jasné, zda cíle v ní zmíněné měly / byly plněny do vstupu nebo jakou vazbu měly na přístupovou smlouvu a pod., ani jaká je vzájemná vazba uváděných plánů z r. 2001 a 2005.*

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Ve srovnání s původní prací autorka - kromě dílčích formálních úprav - přepracovala zejména závěrečnou čtvrtou část. Bohužel i zde v klíčové tabulce (tab. 5) chybí uvedení zdrojů a tabulka ani neplní účel srovnání evropských cílů a situace v ČR ve všech bodech, jelikož data (relativní změna stavu v případě EU a vs. situace v ČR v jednom roce (2012)) nejsou srovnatelná.*

*I když z formálního hlediska práce obsahuje dílčí zlepšení, z hlediska argumentace a zodpovězení hlavní otázky o komplementaritě politiky ČR s cíly EU zůstala práce v podstatě nezměněna.*

#### **5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT**

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 | Co je / byla Lisabonská strategie a Lisabonská smlouva? Prosím autorku také o vyjádření, odkud čerpala informace k Lisabonské strategii. |
| 5.2 |  |
| 5.3 |  |

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

*vyberte známku ze seznamu:*

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

*Obhájení práce - s hodnocením dobře - mohu doporučit pouze v případě, že autorka řádně vysvětlí a obhájí způsob svojí práce s jedním z klíčových zdrojů - Lisabonskou strategií - a potvrdí svoje znalosti v této oblasti.*

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):**

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 2. září 2013

Podpis: \_\_\_\_\_