

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: **Jitka Radová**

Název práce: **Voltametrické stanovení protinádorového léčiva Flutamidu a jeho metabolitu 4-nitro-3-trifluoromethylanilinu**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
×	B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
×	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
×	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
×	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
×	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Rozvržení práce odpovídá požadavkům, i když by bylo patrně vhodnější umístit shrnutí obecných informací o používaných pracovních elektrodách do teoretického úvodu práce.

Velkou slabinou práce je práce s literárními zdroji – z celkového počtu 21 citací je jedna duplicitní, jedna neuvádí skutečný zdroj, tři představují odkazy na databáze obecných údajů o látkách, jedna jsou obecná skripta a jedna je bakalářská práce autorky. Zbývajících 14 zdrojů nepředstavuje dostatečný podklad pro zpracování teoretického úvodu, tato část práce je proto silně oslabena, přestože vhodné práce na daná témata existují. Citace [16] na str. 18 není relevantní.

Dalším výrazným nedostatkem je nedostatečné zhodnocení získaných výsledků, naměřené hodnoty jsou předkládány bez komentáře.

Po jazykové a formální stránce je práce v pořádku, třebaže se v ní některé překlepy a chyby vyskytují (chyby v čárkách ve větě na str. 10, 13 a 59, vychýlení z větné vazby v druhém odstavci na str. 18, občasné používání tečky místo krát, nekonzistence v uvádění stran v citacích, apod.)

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

V Tab. 5 (str. 20) uvádíte „možné regenerační potenciály pro m-AgSAE“, není ovšem jasné, jak byly tyto údaje získány, a kromě toho hodnoty v tabulce nekorespondují s hodnotami uváděnými v textu. Mohla byste to nějak vyjasnit?

Jak si vysvětlujete poměrně neobvyklý tvar voltametrických křivek na Obr. 23?

Koncentrační závislosti měřené na CFE mají značně vysoký úsek. V této souvislosti by bylo poměrně zajímavé porovnat získané voltamogramy s voltamogramy získanými v základním elektrolytu. Zkoušela jste toto srovnání provést a pokud ano, s jakým výsledkem?

V souvislosti s vysokými úseky koncentračních závislostí měřených pomocí CFE bych se ráda zeptala, jak byla v těchto případech získána hodnota meze stanovitelnosti.

Byla měřena závislost polohy DP voltametrického píku Flutamidu na pH při stanovení na CFE?

Pokud ano, proč nejsou výsledky uvedené v práci? Pokud ne, na základě čeho prohlašujete, že látky nelze stanovit vedle sebe z důvodů překryvu píků? Proč je v závěru uvedeno, že bylo pH pro měření koncentračních závislostí vybráno na základě největší výšky píku, zatímco v textu je uvedeno, že jste pro porovnatelnost vybrala stejné pH jako pro stanovení NTMA?

V závěru zmiňujete, že jste pro zlepšení opakovatelnosti měření oxidace NTMA na CFE zkoušela různé regenerační potenciály a změnu složení uhlíkového filmu. Mohla byste o těchto měřeních uvést bližší informace?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / ~~NE~~

Navrhovaná celková klasifikace: 3

Datum vypracování posudku: 6.9.2010

Jméno a příjmení, podpis oponenta : Hana Dejmková