

**Univerzita Karlova v Praze**  
**Filozofická fakulta**

**Zápis o části státní závěrečné zkoušky**  
**Obhajoba závěrečné práce**

**Student:** MUDr. Mgr. Michal Stránecký  
**Datum narození:** 22.01.1983  
**Identifikační číslo studenta:** 79173928

**Typ studijního programu:** magisterské  
**Studijní program:** Humanitní studia  
**Studijní obor:** Filozofie - němčina  
**Zaměření:**  
**Identifikační číslo studia:** 128546  
**Datum zápisu do studia:** 20.09.2004

**Název práce:** Moral Enhancement - vize lepšího lidstva  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí práce:** Mgr. Jakub Jirsa, Ph.D.  
**Oponent(i):** Mgr. Kamila Pacovská, Ph.D.

**Datum obhajoby :** 18.09.2013      **Místo obhajoby :** Praha

**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Uchazeč představil téma a hlavní teze své práce. Nejprve vyložil klíčový termín své práce: human enhancement, tj. vylepšování člověka pomocí biotechnologií, jak ho zastává John Harris. Objasnil rozmanité aspekty tohoto pojmu i jeho utilitaristické filosofické pozadí, nakolik je veden maximou co největšího blaha pro co největší množství. Uchazeč upozornil na problém své práce, spočívající v tom, že Harris ve své knize již reaguje na námitky, jež jeho předchozí texty vyvolaly. Právě tyto námitky předurčují hlavní témata Harrisovy knihy, a tím i uchazečovy práce. Odůvodnil volbu hlavního Harrisova kritika a oponenta Sandela tím, že jeho kritiku považuje za nejvíce reprezentativní. Autor sám v kritickém zhodnocení konceptu human enhancement upozornil na rizika tohoto konceptu, přičemž zúročil poznatky ze své lékařské praxe. Rozvíjí otázky, jaká společnost by tím vznikala (např. jaký status by měli lidé, kteří by byli tomuto vylepšování vystaveni) Problém svobody: human enhancement se kladou meze právě do té míry, do jaké zasahují do svobod a životů druhých lidí. Znamená omezování autonomie lidí do budoucna. Kromě toho se zabýval problémem moral enhancement, tj. konceptem vylepšování morálních vlastností. To Harris překvapivě odmítá: podle něj by se nám tím vzala svoboda jednat špatně. Autor sám klade otázku kritérií výběru vlastností, k nimž má směřovat human enhancement, a instance, která by tento výběr činila. Zamýšlí se nad důsledky "téměř nesmrtelného" života. V principu tento koncept odmítá, připustil by pouze léčbu - přitom je třeba průběžně kontrolovat hranici, jež nesmí být překročena.

Vedoucí práce: za předpokladu, že aplikovaná etika je plnohodnotnou filosofií, je zvolené téma legitimní a filosoficky relevantní. Toto téma implikuje závažné filosofické problémy, jako jsou otázky konstituce lidské osoby, lidské přirozenosti, problém autonomie, otázka dobrého života či problém spravedlnosti. Právě tyto filosofické otázky autorovi bohužel unikají. První dvě kapitoly jsou standardní shrnutí dvou

základních pozic. Nejzajímavější jsou kapitoly 4-6: odkrývají sofistické postupy zastánců human enhancement, autor zároveň ukazuje, jak lze Harrisovy argumenty použít proti němu samému. Námitky: nejasné vymezení pojmu human enhancement - není jasný rozdíl mezi léčbou a vylepšováním; pojmy rovnosti a spravedlnosti jsou vágní a filosoficky nedostatečně projasněné. Vedoucí proto navrhuje hodnocení v rozmezí velmi dobře - dobře.

Oponentka především vytýká způsob, jakým autor pracuje s texty: mechanické shrnování textů bez vlastního vkladu, komentáře či vlastního přínosu. Práce postrádá hlavní linii, nedostatek nadhledu místy znemožňuje autorovi jasně identifikovat hlavní tezi či argument. Není vlastně jasné, co se myslí vylepšováním člověka; nevyjasněný zůstává též pojem štěstí. Navrhuje hodnocení dobře.

**Klasifikace obhajoby:** dobře

**Předseda komise:** doc. PhDr. Karel Thein, Ph.D. (přítomen) .....

**Členové komise:** Dr. phil. Dr. habil. Jindřich Karásek, Dr. (přítomen).....

Mgr. Václav Němec, Ph.D. (přítomen) .....