

Posudek oponenta diplomové práce

Příjmení a jméno: **Michaela Malá**

Název práce: **VYHODNOCENÍ PRÁCE MÍSTNÍCH AKČNÍCH SKUPIN**

Hodnocení

Formulace cílů	přesná a konkrétní	částečně nejasná	nejasná nebo nekonkrétní	
<p>Hlavní cíl práce je jasně definován a prezentován. Výzkumné otázky jsou pak v textu práce definovány přesně a s konkrétní vazbou na obecné principy metody Leader. Vzhledem k období zpracování práce a současnému vývoji a změnám použití metody LEADER je potřeba konstatovat, že právě relativně omezenější stanovení počtu cílů a tím větší zacílení je, dle mého názoru, přínosem této práce.</p>				
Náročnost cílů	vysoká	Průměrná	Nízká	
<p>Náročnost cílů spočívá v jejich relativní novosti a praktické ukotvenosti v politikách regionálního rozvoje v České republice i v zemích EU různým způsobem. Teoretická analýza problému vychází z konkrétní specificky a vhodně zvolené metodiky výzkumu a zjištění z konkrétních MAS. Proto ji hodnotím jako vysokou.</p>				
Splnění cílů	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
<p>Cíle byly splněny. Pro relativní novost problematiky však nebylo jednoduché nalézt metodiku hodnocení, definovat závěry subjektivního hodnocení a nalezených dat a oddělit je od jejich zdrojového hodnocení.</p> <p>Velmi oceňuji způsob použití hodnocení Místních akčních skupin, které realizovalo MZE v letech 2010-12 pro výběr vzorku oslovených 25 MAS (nejlepší/ nejhorší/ skokani). Pro zvýšení přesnosti však by bylo vhodnější provést řízený rozhovor kvalitativního šetření s větším počtem než jen u 10 MAS. To mohlo být naplněno například dřívějším neformálním kontaktem diplomantky s autoritami z NS MAS ČR.</p> <p>Výsledky kvalitativního šetření byly doplněny o rozhovory se třemi odborníky. Zde chybí zdůvodnění zapojení zrovna těchto konkrétních osob do hodnocení.</p> <p>Vysoce pak hodnotím formulaci otázek a podotázek a jejich členění do logických a pro hodnocení, vzhledem k naplnění stanovených cílů, vhodných tematických celků.</p> <p>Výstupy jsou uspořádány do grafů, které jsou opřeny o statistické metody. Závěry jsou pak výborně definovány a popsány i texty a vystihují i problematiku činnosti a hodnocení činnosti MAS obecně.</p>				

Práce s literaturou	Výborná	velmi dobrá až dobrá	nevyhovující	
<p>Autorka velmi vhodně, vzhledem k cílům práce, shrnuje příčiny a důsledky rozdílného vývoje regionů z pohledu teorií regionálního rozvoje s důrazem na rozvoj venkovského prostoru. Konstatuje relevantní definice venkovského prostoru z pohledu autorit EU i ČR. Uvádí objektivně starší a i novější teorie a práce z oblasti teoretického rámce rozvoje venkova a jejich vliv na aplikaci politik venkova EU i v rámci SZP a to jak v EU, tak v ČR. Oceňují i zdůraznění konceptu sociálních sítí a sociálního kapitálu a jejich vztah k metodě LEADER.</p> <p>Diplomantka v úvodní části práce dobře konstatuje základní prameny práva a další teoretické zdroje Programu rozvoje venkova a metody Leader a na základě rozboru literatury dobře stanovuje základní teoretické přístupy ke studiu metody Leader obecně i ve vztahu ke konkrétním specifikám a zvolené metodice výzkumu.</p>				
Obsahová úroveň	výborná	velmi dobrá až dobrá	nevyhovující	
<p>Diplomantka zpracovává jednotlivé kapitoly velmi podrobně. Pro její práci bylo však občas pochopitelně těžké se vyznat někdy až v protichůdných názorech různých osob a autorit, které se zabývají metodou Leader a její aplikací Místními akčními skupinami.</p> <p>Žádná témata práce nejsou nadbytečná, žádná nechybí a závěry jsou učiněny ze získaných dat. Závěry jsou pak uspořádány logicky a podpořeny konkrétními, prací získanými, daty.</p> <p>Polemizoval bych výrazně pouze s rozšiřováním a spojováním sedmi základních principů metody LEADER ukotvených v čl. 61 nařízení Rady (ES) 1698/2005, tedy kodifikovaným zdrojem práva o které se činnost MAS formálně opírá s diskusí o dalších třech obecných principech (publikace LEADER – budoucnost venkova, Sušanka 2009). Spojování těchto „vyšších principů“ s kodifikovanými principy dochází obecně i v praxi k nepochopení a rozmělnění účinnosti metody LEADER.</p>				
Metodická úroveň	výborná	velmi dobré	Dobrá	nevyhovující
<p>Velmi pozitivně hodnotím způsob zvolené metodiky a její dodržení v průběhu provádění práce. V té souvislosti je potřeba opět konstatovat určitou novost metody Leader a tak i faktickou absenci jejího formálního hodnocení ze strany řídicích a orgánů PRV i NOK. Tato skutečnost je pak v současnosti i limitujícím faktorem pro hodnocení metody Leader obecně a jednotlivých MAS konkrétně jak z pohledu ŘO PRV (MZe), tak i z pohledu Národního orgánu pro koordinaci (MMR). Diplomantka však zvolila vlastní cestu použití metodik a to je nutné zvláště ocenit.</p> <p>Jediným limitujícím faktorem použité metodiky je pak použití vzorku zkoumání pouze u deseti Místních akčních skupin.</p>				
Formální úroveň	výborná	velmi dobrá až dobrá	nevyhovující	
<p>Práce vyhovuje, podle mého názoru, základním formálním požadavkům. Drobné nepřesnosti, vzniklé nejspíše administrativním přepisem, však v práci existují. Např. Program rozvoje venkova 2006 – 13 (správně 2007 – 13), či malé „v“ ve jménu Večerka a podobně.</p>				

Významná pozitiva			
<p>V diplomové práci je řešena velmi aktuální problematika. Autorka se svou prací teoreticky i prakticky zapojila do procesu obecného hodnocení role MAS v období 2007 – 2013 a i nalézání uplatnění MAS v budoucím období v rámci Komunitně vedeného místního rozvoje a jeho aplikace pro OP v období 2014 – 2020.</p> <p>Podle mého názoru by bylo i vhodné a budoucímu využití metody LEADER v programovacím období 2014 – 2020 prospěšné s tématem zkoumání a za použití obdobné metodiky a cílů pokračovat například i za použití většího počtu zastoupení subjektů terénního výzkumu</p>			
Zjištěné nedostatky	zanedbatelné	méně podstatné	podstatné
<p>Za určitý nedostatek práce je možné považovat neexistenci význačnějších výhledů a doporučení činností MAS vzhledem k budoucím cílům a jejich roli, dle návrhu obecného nařízení (čl. 28 – 31) o společných ustanoveních k EU fondům pro programové období 2014 – 2020.</p> <p>Dalším nedostatkem je podle mého názoru menší než možný počet subjektů terénního průzkumu.</p>			
Otázky do diskuse	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jaká je, podle Vašeho názoru, optimální velikost MAS v ČR z hlediska využití konceptu sociálního kapitálu? (str. 23 a 24). 2. Jaký je Váš názor na problematiku podnikání MAS ve vztahu k „nedovolené veřejné podpoře“? (str. 70 – Krumholcová). 		

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	doporučuji		Nedoporučuji	
Návrh celkového hodnocení	Výborně	velmi dobře	Dobře	nevyhověl

Datum: 15. 5. 2013

Hodnotitel JUDr. Radan Večerka

Podpis