

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Navrátilová Daniela

Název práce: Mediální obraz prezidenta Muhammada Mursího na počátku jeho volebního období ve vybraném egyptském tisku

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Šoltys Otakar

Pracoviště: FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce byla zpracována zcela v souladu s tezemi.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se věnuje tématu, které není jednoduše uchopitelné, neboť řada hodnot, které sleduje, je interaktivních a závislých na charakteristických rysech a determinačních kvalitách publik, která mediální obsahy interpretují a konkretizují. Přesto, po mém soudu, vznikla práce, která je hodnotná a která přináší relevantní poznatky. Autorce se podařilo shromáždit, prostudovat a prakticky využít všechny teoretické koncepty, které jsou pro analýzu a interpretaci mediálního obrazu relevantní. Zejména je nutné ocenit pasáž věnující se politické komunikaci ve vztahu k mediální komunikaci. Jedinou závažnější výtkou, kterou mám v tomto kontextu, je práce s literaturou: občas se autorce stává, že "cituje z druhé ruky", i když původní práce jsou dostupné. Nicméně získané poznatky jsou pro interpreta s kontinentální evropskou perspektivou obsažné, relevantní a charakterizující situaci pomocí přesvědčivých dokladů. To platí i o analýze fotografií a karikatur, nejen textů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autorka popsala, doložila a interpretovala všechny relevantní rysy, které M. Mursího charakterizovaly v mediálním diskursu a které spoluvytvářely diskurs politický. Analýza textů z relevantních periodik je velmi podrobná a přesvědčivá. Také k fotografiím přistupovala autorka objektivizujícím způsobem, který umožňuje jednak mediální obraz prezidenta konceptualizovat a převést jej z ikonické do symbolické znakovosti, jednak nabízí snadné a nezpochybnitelné srovnání. Ještě zajímavější jsou karikatury, protože ty představují jednak direktivní řečové akty (ty autorka zpracovala), jednak indirektivní řečové akty, protože každá karikatura obsahuje pragmatickou presupozici, jež může být komunikačně závažnější než direktivní řečový akt. Pragmatické presupozice však závisejí na charakteristikách publik, a proto je pochopitelné, proč se jim autorka věnovala okrajově. Výsledné hodnocení je takové, že práce přináší nové, relevantní a snadno hajtelné poznatky.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce spňuje požadavky kladené na práci magisterskou, a proto ji doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Přinesla by práce jiné hodnoty, kdyby mediální obraz M. Mursího analyzoval a interpretoval člen muslimského bratrstva?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!