

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Hanáková, Lenka. *Leadership v pojetí odborníků a v názorech českých uživatelů internetu*. Praha, 2013. 97 s., 3 přílohy. Diplomová práce (Mgr.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce PhDr. Michaela Tureckiová, CSc.

Obsah a struktura práce

Práce je rozdělena do osmi základních kapitol. V prvních pěti se autorka věnuje základnímu teoretickému ukotvení problematiky leadershipu, v šesté představení empirického šetření k dané problematice a v kapitole sedmé a osmé pak shrnuje závěry šetření a závěry celé práce.

Struktura práce je vcelku logická, jednotlivé kapitoly na sebe ale příliš plynule nenasazují – např. pátá kapitola nazvaná Leadership versus management by dle mého názoru mohla být spíše mezi prvními kapitolami práce, v kapitole druhé, Leadership, nepovažuji za logické zařazení subkapitol 2.1 a 2.2, v nichž autorka z několika dříve jmenovaných úkolů leadershipu vybrala a blíže pojednala pouze dva, aniž by tuto redukci zdůvodnila. U některých kapitol (např. kapitoly 3) jejich obsah neodpovídá názvu.

U některých kapitol (např. kapitoly 1) není explicitně vyjádřena vazba k cíli práce. Tento bohužel v práci také není příliš jasně specifikován. Autorka jej formuluje jako: „shrnutí teoretický rámec problematiky a nastínit, do jaké míry jsou Češi (pro účely této práce čeští uživatelé internetu) obeznámeni s konceptem leadershipu tak, jak o něm píše někteří odborníci“ (anotace) a nebo „uvést názory odborníků do souvislosti s názory Čechů obecně, tedy bez ohledu na to, zda se vedením lidí sami zabývají nebo ne“ (str. 8). Obě formulace cílů považuji za ne příliš šťastné – jsou velmi obecné („shrnutí teoretický rámec problematiky“, „nastínit“, „uvést do souvislosti“) a není z nich jasné, jaký přínos má práce mít pro teorii nebo praxi řízení lidských zdrojů či andragogiky.

Odborná úroveň

První část práce, v níž se autorka věnuje především základnímu teoretickému ukotvení problematiky, je zpracována pečlivě, autorka v ní prokazuje, že se danému tématu skutečně pečlivě věnovala. Jak jsem již zmínila, není mi zcela jasná struktura a zaměřenost jednotlivých kapitol k cíli práce, autorka zde ale prokazuje, že je schopna pracovat s literaturou a kombinovat různé informace tak, aby vznikl přehledný celek.

Druhá část práce, v níž autorka představuje empirické šetření, které navrhla a nechala realizovat, je z mého pohledu již značně problematická. Nerozumím především smyslu celého šetření – z jakého důvodu autorka podrobila šetření vzorek široké veřejnosti? Proč jsou důležité a k čemu jsou využitelné názory právě těchto lidí, kteří se s pojmem leadership možná v tomto šetření setkali vůbec poprvé? Jaké byly výchozí hypotézy šetření? Co autorka očekávala, že šetřením zjistí? Problematické mi připadají i některé otázky – např. jak se k cíli práce a šetření váže otázka: Nakolik se změnila Vaše motivace k práci v posledním roce? Dávala tuto informaci autorka do souvislosti s tím, zda mají ve svém současném zaměstnání někoho, koho považují za lídra (nebo více lídrů) nebo do nějakých jiných souvislostí? Proč je tato otázka v šetření zahrnuta? Minimálně problematická je z mého pohledu také otázka: Se kterým z těchto tvrzení se nejvíce ztotožňujete? (Lídr je totéž co manažer. Lídra vnímám více jako kolegu... Manažera vnímám více jako kolegu... Nevím). Má pro tyto varianty možnosti odpovědí autorka oporu v teorii? Proč zvolila právě tyto možnosti odpovědí?

Celá práce bohužel vyznívá poněkud do ztracena – výsledkem je v podstatě to, že odborníci v problematice leadershipu a lídrů nemají sami příliš jasno a stejně tak v tom také nemá jasno ani široká veřejnost v České republice a ani o tom vlastně nepřemýšlí. Bylo efektivní dojít k tomuto výsledku šetřením mezi tisíci lidmi? Jaké efekty pro teorii nebo praxi mají výsledky této práce?

Práce s literaturou

Autorka korektně pracuje se standardním množstvím relevantní odborné literatury.

Grafické zpracování

Po grafické stránce je práce zpracovaná velmi dobře.

Jazyková úroveň

Jazyková úroveň práce je uspokojivá. Autorka místy používá ne příliš vhodné výrazy a formulace (např. „jak se Češi *staví* ke konceptu leadershipu“, „zda jsou Češi *zjedno*“, úkoly a kvality leadershipu jsou podle autorky jednou v kontrastu a poté spolu souvisí – str. 31 atd.). Autorka také na několika místech práce ne příliš vhodně pracuje s odbornými termíny – např. ztotožňuje vůdcovství a vedení (str. 30) a také intelektuální a lidských kapitál (str. 27).

Podněty k rozpravě

Autorka u obhajoby práce zodpoví výše nastíněné otázky – zaměří se při tom především na vysvětlení cíle a struktury práce.

Dále vysvětlí smysl šetření, výběr respondentů, zařazení jednotlivých otázek a jejich vazbu na cíl práce a explicitně uvede, k čemu a jak jsou využitelné výsledky šetření.

Závěrečné hodnocení práce

Autorka v práci bezpochyby prokázala, že je schopna pracovat adekvátně s odbornou literaturou. Bohužel cíl práce nebyl stanoven velmi obecně a nejednoznačně, takže sice je možno říct, že autorka jej naplnila, ale smysl celé práce a možnost jakékoliv využitelnosti jejích výsledků jsou z mého pohledu diskutabilní.

Práci: doporučuji k obhajobě s hodnocením dobře

V Praze dne 30. května 2013

PhDr. Miroslava Dvořáková, Ph.D.