

## **Posudek oponenta k diplomové práci Adama Citty „Terorismus v kyberprostoru“**

**Nicolas Maslowski, Ph.D.**

Praha 13.6.2013

Adam Citta napsal diplomovou práci s titulem „Terorismus v kyberprostoru“. Práce čítá 78 stránek a zahrnuje úvod, čtyři části (SHRNUTÍ SOUČASNÉHO STAVU ZNALOSTÍ, KONVENČNÍ TERORISMUS, TERORISMUS V KYBERPROSTORU, KONVENČNÍ VERSUS KYBERNETICKÝ TERORISMUS), závěr a seznam použité literatury. Co do počtu stran, existenci kvalitního poznámkového aparátu a bibliografii, splňuje tato práce požadavky diplomové práce.

Cíl Adama Citty je, zdá se, pochopit kyberterorismus jako novou a specifickou podobu terorismu. Proto začíná širším pohledem, definicí konvenčního terorismu. Poté pokračuje analýzou kyberterorismu a následně srovná tyto dvě podoby terorismu. Postup a makrostruktura argumentace se zdají být na tomto místě přesvědčivé.

Každá z kapitol (kromě první, specifického typu) se skládá ze šesti dílčích částí s většinou podobnou anebo stejnou problematikou (definice, aspekty, pachatelé, cíle, techniky...), což usnadňuje srovnání v části třetí. A na tomto místě se struktura, která je srozumitelná na makroúrovni, stává trochu křehčí, pokud kromě systematického aspektu vede v poslední části také k opakování. Dalším problémem je, že odůvodnění faktorů srovnávací analýzy je nedostačující a občas matoucí: není jasné, zda lze oddělit cíl od záměru a techniky...

Z mého pohledu ale v práci chybí nejvíce aspekt sociohistorické proměny: vznik kyberterorismu je spojeny s proměnami sociálními a historickými. Jeho srovnání s konvenčním terorismem by mělo být zařazeno do kontextu těchto proměn.

Styl práce je také matoucí. Na jedné straně je v ní patrná jasná a otevřená vůle autora vejít se do hranic vědeckosti, ale věty a vyjádření často připomínají publicisticko-literární styl argumentace. To pak vede k nedostatečné hloubce analýzy. Literatura je bohatá a hojně citovaná v poznámkách a odkazech. Neodráží se to ale výrazněji na jasnějším zarámování tématu. To může být způsobeno také nejasnostmi ve výběru metody práce.

Celkově jde o práci, která by potřebovala ještě dopracovat. Možnou příčinou je to, že byla napsaná narychlo. Doporučuji ji nicméně k obhajobě, a to s hodnocením 2 až 3, v závislosti na výsledku obhajoby.

Nicolas Maslowski