

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Suchá**

Jméno: Anita

NÁZEV PRÁCE: Koaliční chování a vládní model první Československé republiky (1918-1938)

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kamil**

Jméno: **Švec**

Pracoviště: katedra politologie IPS FSV UK v Praze

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1-2
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	3
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	2
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

Diplomová práce studentky Anity Suché se zabývá koaličním vládnutím v Československé republice mezi lety 1918-1938. V relativně dobře strukturované práci, která především ve své historické části vykazuje faktografickou obsáhlou a přesnou. Přes tento pozitivní fakt je ale třeba upozornit na několik slabších stránek diplomové práce.

Především hned v Úvodu celé práce zaujme jen velmi vágně a nepřesně zpracovaná metodologie postupu zpracování, kdy píše pouze o analytické a deskriptivní metodě. podobně povrchně uvádí i reflexi tématu v literatuře.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	
3.8	Grafická úprava textu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

Z formálního hlediska je třeba se vyslovit k nepříliš dobré stylistické úrovni práce. V textu se vyskytují nedostatky v interpunkci, ale ani stylisticky neobratná vyjádření nejsou výjimkou. Také z hlediska typografie práce vykazuje mírné nedostatky (např. názvy publikací, které jsou uvedeny v českém jazyce, nejsou tyto graficky odlišeny).

Autorka také nepracuje dobře s literaturou. Níže se ještě vyjádřím k počtu odborně zaměřených publikací, ale autorka píše např. o Luebbertovi, ale neodkazuje na jeho publikace, ale na Lavera a Schofielda.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Za nepříliš kvalitní je třeba označit i zpracování teoretické části celé práce. Je nutné ji považovat za příliš stručnou a nepříliš dobře zpracovanou. Projevuje se zde, že autorka pracovala pouze s pěti odbornými publikacemi zaměřujícími se na teorii koalic, což považují za nepříliš velký počet, vzhledem k povaze závěrečné práce. Autorka ignoruje významné autory zahraniční primární (Riker, Laiserson, ...), ale i autory české (Balík, Cabada, Novák, ...). I díky tomu je autorka nucena uchylovat se k citacím a odkazováním zejména na text Řichové. Větší variabilita zdrojů by práci prospěla. A prospěla by zřejmě i autorce, jelikož by v teoretické části nepůsobil její text místy chaoticky a neuspořádaně.

Anita Suchá operuje v práci s termíny racionality, s teorií her, aktéry apod., přitom sama naní příliš s to textu dát jasný rámec.

Kriticky je třeba se vyjádřit také k odtržení teorie od tématu, resp. nedochází k propojení teoretických znalostí, tedy jednotlivých typů koalic, se situací v ČSR ve vymezeném období. Až v úplném závěru, v podkapitole 3.3, se snaží aplikovat jednotlivé typy. Z hlediska obsahu a dosažení cíle práce by bylo mnohem vhodnější s teoretickými znalostmi pracovat průběžně.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Kdo je autorem konceptů minimal range coalition a minimal connected coalition?
5.2	Jaká kritéria používají významní autoři k periodizaci vlád? Jak by se změnila situace v ČSR ve sledovaném období?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 15.6.2013

Podpis: _____