

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *oponent*

**Autor práce:** *Jan Vojtíšek*

**Název práce:** *Profesionalizace respondentů ve výzkumných panelech*

**Vedoucí práce:** *Jiří Remr*

**Oponent:** *Hynek Jeřábek*

**Navržené hodnocení:** *výborně*

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Jedná se o metodologickou práci. Cíl je jasně formulován. Je mu přizpůsoben design výzkumu, hypotézy i navržený výzkumný nástroj a výběr respondentů. Jan Vojtíšek formuloval 7 hypotéz a na základě dat z výzkumu na ně odpovídá. Provedený výzkum, jeho vyhodnocení i závěry vedou k zodpovězení položených otázek a ke splnění cílů výzkumu.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autor opírá svou práci o vyčerpávající soubor relevantních zahraničních studií z odborných specializovaných časopisů a kapitol z reprezentativních monografií. Popisuje a diskutuje všechny důležité aspekty zkoumaného panelového efektu.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Jan Vojtíšek navrhl vlastní výzkum opřený o teoretický rozbor z literatury, připravil kvalitní výzkumný nástroj, provedl reprezentativní výběr a získal kvalitní data z Českého národního panelu.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Jan Vojtíšek se opírá jednak o data z provedeného vlastního výzkumu, jednak o rozsáhlou zahraniční literaturu ke zkoumaným problémům. Jeho argumenty jsou tedy velmi solidně zaštitěny.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, citace jsou v pořádku, úplné a bezchybné. Výsledkům vlastního výzkumu jsou věnovány kapitoly 5 a 6, str. 48-83.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Po formální stránce je práce zcela v souladu s pravidly, správně odkazuje, seznam literatury a pramenů je velmi rozsáhlý a je přesný.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Jedná se o velmi důkladnou metodologickou diplomovou práci. Pečlivost, s jakou byl připraven design výzkumu, výběr i výzkumný nástroj svědčí o značné profesionalitě diplomanta. Za nejvýznamnější přínos teoretické části práce lze považovat rozbor a diskusi „rozdělení panelového efektu“ (kap. 2.2 a 2.3 str. 10-23). Za nadstandardní je třeba považovat také vlastní návrh, provedení, analýzu a interpretaci metodologického výzkumu na dostatečně velkém, přesně strukturovaném souboru 620 respondentů – členů Českého národního panelu.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Zkuste shrnout, v čem spočívají rizika panelového efektu a jak jste postupoval při překonávání překážek vlastního výzkumu. Porovnejte vlastní výsledky s poznatky z literatury.

Celkové hodnocení práce: ***výborně - vynikající***

Datum: 27.května 2013

Podpis: