

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE
katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Pavel Měska

Název práce

Jaké jsou dopady na efektivitu Policie České republiky reformní změny ve zdrojích a pravomocích v průběhu let 2005-2011?

Konzultant/ka práce

Mgr. et Mgr. Jan Ludvík

Oponent/ka práce

Mgr. Oldřich Krulík, Ph.D.

semestr/rok

LS, 2013

počet stran

102

počet znaků

nezjištěno

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Zvolené téma je rozhodně aktuální a jsem toho názoru, že konkrétní pasáže práce by zcela jistě zajímaly odpovědné pracovníky v rámci Ministerstva vnitra. Téma je přitom značně ambiciózní, již si na něm „vylámaly zuby“ i značně početné badatelské či vnitřní expertní kolektivy.

Co se týče použité metody, osobně více hodnotím využití výstupů ze strukturovaných rozhovorů se zainteresovanými policisty (i když se jedná o relativně málo osob, řada závěrů mi přijde průlomová). Snaha odvodit určité závěry z analýzy objasňenosti určitých skupin kriminality či indexu vnímání korupce atd. považuji za méně šťastné respektive za mnohem více zpochybnitelné (protože statistika kriminality či její objasňenosti jsou faktory, kterými lze v praxi silně manipulovat – například viz pasáž o systému „brána“ v rámci práce).

Volbu zdrojů považuji za relativně přiměřenou, nakolik si je možné jistě představit mnohem širší využití interních výstupů Ministerstva vnitra či Policie České republiky. Zároveň bych autorovi doporučil využívat i každoročně vydávanou Zprávu o bezpečnostní situaci České republiky a více výstupů Institutu pro kriminologii a sociální prevenci (IKSP).

Co se týče struktury textu, za jeho jádro (nejen z hlediska přínosu, ale i logické struktury) považuji kapitolu 2.3. Některé úvodní i závěrečné pasáže se jednak do určité míry opakují, jednak obsahují určité sporná či ne vždy „neprůstřelná“ vyargumentovaná tvrzení.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků,

včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Opět konstatuji, že nejvíce přínosná, i co se týče formulování závěrů, je pasáž 2.3. Samotná „reforma policie“ je jevem, který je to míry badatelsky „nevděčný“ či obtížně uchopitelný, že je vhodnější ho rozdělit do určitých dílčích segmentů a k těm vztahovat závěry (tak jak to autor do určité míry udělal).

Projekt práce byl pojat značně ambiciózně, to že nebyl patrně do detailu vždy dodržen, považuji s ohledem na tyto ambice za logické a ze strany autora bylo podle mého názoru dosaženo maximum možného.

Hypotézy či badatelské otázky by v rámci práce mohly být více zvýrazněny, aby nebylo třeba je složitě hledat (např. na straně 14, 22 i jinde).

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Bez zásadnějších připomínek.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Pouze drobnější připomínky, například nejednotnost psaní velkých a malých písmen u některých pojmů (policie – s. 98, Česká republika s malým „č“ – s. 18, názvy zákonů v poznámkách pod čarou na str. 10, Ústecký kraj s malým „ú“ na straně 23 atd.).

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Bez zásadnějších připomínek.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Některá konstatování v rámci práce jsou poněkud zkratkovitá a zasluhovaly by mnohem obsírnější komentář (a pokud ne, pak by neměly být zmíněny vůbec). Co se týče konkrétních připomínek:

Strana 9: „význam policejních sborů roste“ – existují i jiné názory, hovořící o opaku či o stagnaci, o privatizaci bezpečnosti či o růstu jiných aktérů, jakými jsou obce či dobrovolnická uskupení.

Strana 9 a 10, řada tvrzení v této kapitole by vyžadovala oporu v odkazech.

Strana 13: „setrvalá a dlouhodobá tendence snížení kriminality“ – i zde existují názory, spekulující o míře latence kriminality v ČR.

Strana 19: potenciál inspirace ze Spojeného království byl omezen i s ohledem na zcela odlišnou strukturu policejních sil.

Strana 27: zhodnocení „návratu do starých kolejí“ v případě doručování zásilek je příkladem informace, která by rozhodně měla doputovat k uším policejního managementu.

Strana 31 a 32: vstup do živnostenských provozoven je tématem, které se týká i nedávné methanolové aféry.

Strana 34 a 35: názor že krajská ředitelství jsou „příliš velká“ má i protipól, názor, že jsou příliš malá a že by se měl vrátit stav, kdy existovalo 8 správ.

Strana 35 a další: téma policejního vzdělávání by klidně mohlo naplnit samostatnou práci; je přitom například otázkou, zda je s ohledem na mizivý počet studentů – policistů možné označit Policejní akademii za „policejní školu“ (i když tak samo její vedení často činí) nebo za subjekt, který by měl vyvíjet výzkum a priori pro potřeby Policie ČR; je zde totiž i mnoho studentů hasičů či osob z řad veřejné správy, stejně jako výzkumných aktivit využívaných primárně hasiči či obecními zastupitelstvy.

Strana 48: community support officers v Anglii a Walesu jsou specifickou záležitostí, často

se jedná o dobrovolníky respektive vzdálenou obdobu obecní policie v ČR, o jejich speciálním školení by bylo možné často spekulovat.

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce podle mého názoru odpovídá požadavkům, kladeným na DP; rozhodně se nejedná o práci teoretickou či samoučelnou, ale řada jejích zjištění může mít nemalý praktický dopad (informování vedení v rámci Ministerstva vnitra či Policie ČR).

8. navrhovaná klasifikace.

Mezi „výborně“ a „velmi dobře“.

datum

podpis

12. VI. 2013