

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Hamdi**

Jméno: Selma

### NÁZEV PRÁCE:

**Ropa a voda v Saúdské Arábii optikou teorie udržitelného rozvoje: možné scénáře dalšího vývoje**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Jakub**

Jméno: **Landovský**

Pracoviště: IPS - FSV UK

### TYP POSUDKU: Posudek oponenta

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

*Komentář ke schváleným tezím:*

#### 2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	2
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a	1

	sledované cíle	
--	----------------	--

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)*

### 3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	1
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	2
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	
3.8	Grafická úprava textu	1

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)*

*Autorka používá důsledně citace formou (AUTOR:DATUM), což se vzhledem ke značnému rozsahu zpracované literatury jeví jako účelné. Navíc, lze ocenit, že autorka nezatěžuje kompaktní text zbytečnými přímými citacemi a bohatou oborovou literaturu pojímá kriticky. Text je ucelený a jazyková úroveň velmi dobrá. Nelze však očekávat, že text podobného rozsahu, se obejde bez překlepů. Jako příklad mohu uvést spletený letopočet na str. 39, který je ale skutečně spíš výjimkou než pravidelým jevem.*

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

*(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)*

*Aktuálnost tématu, množství zpracované literatury a úroveň logické argumentace, zcela vyhovuje standardu diplomových prací, ba jej v mnohém přesahuje. Přestože téma ropného zlomu a problematika vodních zdrojů svádí k fanatickému ekologickému aktivismu, autorka do tohoto stereotypu neupadla a udržela si odstup. Zcela správně identifikovala kauzální vztahy mezi množstvím ropy, potažmo disponibilní energie a množstvím vody, které je možno pomocí této energie získat v odsolovacích provozech. Zde bych přeci jen uvítal, zmínku o energetické náročnosti jednotlivých metod odsolování (osmotická filtrace, destilace) a zmínku o cenách kubického metru odsolené vody v Saudské arábii. Tyto údaje by jistě byly relevantější než podrobné rozebírání jednotlivých kategorií ropné suroviny podle obsahu síry a fyzikálních vlastností. Tento skutečně drobný nedostatek, lze pochopitelně napravit během obhajoby, kde by měla autorka odpovědět na níže položenou otázku. Závěrem, třeba ještě jednou vyzdvihnout celkovou vynikající úroveň práce a přát si aby se autorka této navýsost aktuální problematice věnovala i nadále.*

## 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Zmiňujete souvislost mezi dostupností fosilních paliv (ropy) a dostupností vodních zdrojů z odsolovacích zařízení. Jaká je cena za 1 m krychlový vody v saúdskoarabských desalinizačních provozech a jaké jsou do budoucna alternativy, pro případ, že současné provozy nebudou udržitelné
5.2	
5.3	

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*vyberte známku ze seznamu:*

### **výborně**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):**

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 19.6.2013

Podpis: \_\_\_\_\_