

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Tomáš Černý

Název práce

Position of airpower in contemporary strategy

Konzultant/ka práce

Vít Střítecký

Oponent/ka práce

Jan Ludvík

semestr/rok

LS 2012/2013

počet stran

91

počet znaků

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Hodnocená práce má vysoký potenciál a na první pohled ho dokonce naplňuje. Má vysokou jazykovou úroveň. Autor využívá celou škálu kvalitních zdrojů. Práce postupuje od úvodu, přes teoretickou část, k vymezení klíčových konceptů a následné čtveřici empirických případů. Po přečtení práce se však dojem zásadně mění a práce má reálně blíže k selhání než k úspěchu.

To pramení z několika faktorů, přičemž na prvním místě stojí nevhodně zvolené téma a na něj navazující absence operacionalizovatelné výzkumné otázky. Autor si totiž klade za cíl určit roli vzdušné síly (airpower) v dnešní strategii, zjistit jak přesně vzdušná díla konflikty ovlivňuje, zda je lépe využitelná ve spolupráci s dalšími druhy vojsk, nebo samostatně a jaká je její pozice v COIN. Cíl takového výzkumu je sice sám o sobě legitimní, ale podle názoru oponenta pro diplomovou práci nerealistický.

Na tento problém navazuje teoreticko-metodologická část práce. Platí přitom, že s výjimkou určitého úvodu do prací prvních teoretiků jako Douhet a Trenchard a několika odkazů na Schellinga a Wardena, je teoretická část deskriptivní a empirická. Místo teorie nasazení letectva se věnuje stručné historii letectva zejména za druhé světové války a ve Vietnamu. Pozoruhodná je rovněž podobnost struktury této části s učebnicí *Understanding Modern Warfare*.

Kritická reflexe literatury, která by autorovi umožnila vstoupit do probíhající diskuze v oboru, chybí. Tento nedostatek je zcela zarážející v kontextu působivého seznamu citované literatury, který obsahuje většinu hlavních prací. Otázka, zda autor skutečně četl práce, na které odkazuje, se přímo nabízí. K tomu navádí i to, že ve velké většině ze 146

odkazů pod čarou autor odkazuje na celé práce a to i když evidentně neodkazuje na hlavní myšlenku práce. V těch případech, kde autor odkazuje na konkrétní strany, se často jedná o odkazy na předmluvu nebo některé z prvních stran.

Provázanost jednotlivých částí textu není příliš jasná a dobře zdůvodněná. Autor nejprve uvede výše kritizovanou teoretickou část. Následně pokračuje představením několika konceptů, přičemž není jasné, proč vybírá právě je a jaký je jejich vztah k práci. Následují čtyři empirické případy bez jasného vztahu ke konceptům.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Zdroje jsou sice vhodně zvoleny, ale práce s nimi navozuje pochybnost, zda je autor vůbec studoval. Práce se skládá z historických informací a úvah, které volně spojuje ústřední téma vzdušné síly. Není jasné, co a jak autor zkoumá. Věnuje se letectvu na strategické a taktické úrovni a v COIN, přičemž často přeskakuje z jednoho na druhé. Empirické případy jsou použity pouze jako ilustrace toho, jak může být letectvo použito.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Autor odkazuje na celou řadu zdrojů, přičemž ale existuje pochybnost, zda k nim měl vůbec přístup. Odkazování na celou práci tam, kde se nejedná o hlavní myšlenku práce, není v souladu s etikou vědecké práce, v posuzovaném textu je však spíše standardem. Poznámky pod čarou nemají vždy jednotný formát.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Stylistická a jazyková úplnost textu je velmi dobrá.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Bez výhrad.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Autor by měl u obhajoby bezpodmínečně vysvětlit, proč volí široké téma, které není schopen uchopit a proč práce nenavazuje na probíhající diskusi mezi pracemi jiných autorů, zvláště když podle seznamu literatury by s touto diskuzí měl být dobře obeznámen. Rovněž by měl obhájit, jaký je přínos jeho práce, neboť v závěru se neobjevuje nic, čím by autor obohatil probíhající debatu o roli vzdušných sil.

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce se pohybuje na hranici obhajitelného. Celkově budí dojem, že autor odkazuje na řadu zdrojů, které nikdy neviděl, reálně prostudoval některou z učebnic strategických

studií, Schellingovu Arms and Influence a doplnil ji o poměrně náhodně vybranou empirii ke konfliktům v Kosovu, Iráku a Afghánistánu. Je však také možné, že autor pouze nevyužívá svoji znalost, protože si volí příliš široké téma a výzkumnou otázku. V tomto kontextu by se měl vedoucí práce vyjádřit k tomu, jak probíhala spolupráce mezi ním a diplomantem. Pokud diplomant s vedoucím nespolečně pracoval, nebo ignoroval jeho doporučení, pak se oponent přiklání k tomu, aby práce byla hodnocena jako neobhajitelná. Pokud diplomant spolupracoval s vedoucím, pak se lze domnívat, že vedoucí práce měl pomoci se zúžením tématu. V takovém případě lze k práci přistoupit tolerantněji.

8. navrhovaná klasifikace.

Dobře nebo nedostatečně v závislosti na obhajobě a vyjádření vedoucího práce

datum

podpis

28.5.2013