

Posudek na DP Tomáše Barance na téma

The War on Terror and the War of Terror: Revealing [the] Post-Soviet Separatism? Kremlin, Radical Salafism, and Post-Soviet Dagestan on [the] Road from Peace to Violence

Jedná se o velmi zdařilou původní práci, věnovanou mimořádně aktuálnímu a komplikovanému bezpečnostnímu tématu. Práce je faktograficky velice hutná, dobře strukturovaná i napsaná, kritická, opírá se o nespočet pramenů různé povahy, je analyticky na velice vysoké úrovni. I přes tyto její přednosti bych však k ní měl řadu výhrad, jejichž zpracování by výsledek autorova pozoruhodného výzkumu mohlo posunout do vyšší roviny.

K záporným stránkám práce patří její samotný název: kromě nedostatků s použitím určitého a neurčitého členu, které jsou nepodstatné a které neberu při posuzování kvalit práce v potaz, se jedná o příliš komplikovaný a ne zcela jasný název. Za prvé, není zcela jasné, proč ve druhé polovině první věty názvu stojí otazník – v této podobě totiž tato věta nedává úplně smysl. Za druhé, zmínka o Kremlu na cestě od míru k násilí (v postsovětském Dagestánu) rovněž není zcela logická – předpokládám, že autor měl na mysli vliv Kremlu jako faktor, který přispěl k násilí v této severokavkazské republice. Není rovněž zcela jasné, jaký jev autor má na mysli, když zmiňuje „radical Salafism“. Intuitivně bych tipoval, že měl na mysli militantní salafismus (koneckonců, který salafismus není radikální, resp. jakým způsobem radikalismu v salafistickém dogmatu měří?), což ostatně z jeho práce logicky vyplývá. Mohlo by se zdát, že se jedná o nepodstatné momenty, i ony však hodnotu – a fokus práce – poněkud redukuje.

Pak mi není zcela jasné, z jakého důvodu se autor v počátečních kapitolách věnuje výzkumu příčin etnických konfliktů (akcent na separatismus zcela chápu) či „transformaci v Čečensku: triumfu nacionalismu nebo absenci *soft power*“, pokud téma jeho DP s touto problematikou, resp. problematikami, nemá nic společného. Nebo se autor domnívá, že násilí v Dagestánu má etnické kořeny, resp. jeho cílem byla komparativní analýza příčin konfliktu v Dagestánu a Čečensku? Podle názvu práce nikoliv. Domnívám se proto, že druhá kapitola věnovaná čečenskému konfliktu je pro potřeby této DP zbytečná. Naopak, objevuje-li se v názvu práce pojem (radikální) salafismus, určitě by si zasloužil jasnější konceptualizaci. Jistá strukturální (a koncepční) rozkolísanost je textu vlastní i v jeho jiných částech – například stojí za úvahu specifikovat, jestli je faktor kulturní různosti mezi Dagestánci a Rusy relevantní jako příčina insurgenace a, což s tímto momentem těsně souvisí, proti komu je současná insurgenace v Dagestánu primárně namířena. (Podle analýzy terčů útoků dagestánských džamaatů by se dalo usoudit, že spíše „odpadlíci z víry“ z vlastních řad nežli Rusové). Atd. atp.

Nehledě na uvedené nedostatky doporučuji tuto DP k obhajobě a navrhuji ji ke zhodnocení jako „výbornou“.

V Praze dne 13.6.2013