

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

## ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

### DIPLOMOVÁ PRÁCE

<b>Název práce:</b>	Intenzita hluku v hodinách komerčního aerobiku ve vztahu k hygienické normě
<b>Jazyk práce:</b>	čeština
<b>Student:</b>	Nikola Kleinová
<b>Fakulta:</b>	Fakulta tělesné výchovy a sportu
<b>Studijní program:</b>	Tělesná výchova a sport
<b>Studijní obor:</b>	Tělesná výchova a sport
<b>Vedoucí / školitel:</b>	Mgr. Šteffl Michal
<b>Oponent(i):</b>	PhDr. Petr Miroslav, PhD
<b>Předseda komise:</b>	doc. MUDr. Eva Kohlíková, CSc.
<b>Členové komise:</b>	doc. MUDr. Staša Bartůňková, CSc. doc. MUDr. Jana Vránová, CSc. MUDr. Kvido Smitka, Ph.D. Mgr. Eva Prokešová
<b>Datum obhajoby:</b>	26.09.2013
<b>Průběh obhajoby:</b>	<p>26.9.2013</p> <p>Předsedkyně komise a vedoucí katedry doc. Kohlíková vyzvala vedoucího práce, aby uvedl diplomantku a ta seznámila členy komise s cíli, hypotézami, použitými metodikami a výsledky své práce. Ke své prezentaci použila power-pointovou formu.</p> <p>Poté přednesli své posudky vedoucí práce (Mgr. Šteffl) a oponent (PhDr. Petr). Diplomantka zodpověděla otázky oponenta (viz. oponentský posudek), další dotazy kladli jednotliví členové komise v rámci diskuse.</p> <p>Doc. Kohlíková (předsedkyně komise) se tázala, jaký může mít vliv zvýšená hladina zvuku v jednotlivých frekvencích na zdravotní stav cvičenců a zda byly překročeny v rámci měření rizikové hladiny v jednotlivých frekvencích. Následně upozornila na skutečnost, že měření neprobíhalo v jednom časovém úseku, čímž mohly být výsledky ovlivněny změnami hudebních skladeb v průběhu měření na jednotlivých měřicích bodech. Doc. Bartůňková diplomantku upozornila na nevhodnost použití termínu hluková odezva a doporučila užívat spíše termín zvuková odezva. Doc. Vránová upozornila na vliv hlasité hudby na srdeční frekvenci a možný vznik tinnitu, který může být způsoben dlouhodobou expozicí hlasité hudby. Mgr. Prokešová se tázala, zda se diplomantka domnívá, že hladina zvuku bývá běžně v podobných zařízeních překračována.</p> <p>Diplomantka akceptovala připomínky členů komise a snažila se úspěšně zodpovědět všechny zadané otázky.</p> <p>V nevěřejné diskusi byl široce diskutován nejednotnost mezi realizací a názvem práce, které byly shledány v mírném rozporu. Vytýkáno bylo především, že práce byla realizována v hodině spinningu a nikoliv klasického aerobiku. Nakonec však byl přijat názor, že tento rozpor není tak výrazný, aby znemožnil úspěšnou obhajobu, neboť obě pohybové aktivity se pohybují v aerobním pásmu. Komise se dohodla udělit hodnocení v e l m i d o b ř e.</p>

**Výsledek obhajoby:**      Velmi dobře

---

doc. MUDr. Eva Kohlíková, CSc.