

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Bc.Zuzana Hegrová

Název práce: Chemické experimenty pro ekoškoly

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
x	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
x	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
x	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Kladně hodnotím zvolené téma, podrobné zmapování situace v oblasti environmentální výchovy v rámci učebnic chemie, které jsou ve školách nejpoužívanější. Studentka si je vědoma důležitosti EVVO ve výuce a nesporného místa i ve výuce chemie.

V praktické části jsou navrženy učební materiály pro žáky základních škol a nižší ročníky gymnázia, součástí jsou i pracovní protokoly a pracovní listy s autorkým řešením a metodickými poznámkami pro učitele, což je velkým přínosem práce.

Žákovské protokoly a pracovní listy jsou přiloženy v elektronické formě, což může být pomůckou pro jejich přímé využití učiteli ve školách.

Jednotlivé pokusy jsou jednoduše proveditelné, názorné a propojují EVVO s výukou chemie.

Pokusy jsou velmi rozmanité a zasahují do mnoha oblastí chemie, fyziky i biologie.

Úlohy jsou sestaveny zejména pro ekoškoly, ale i na školách běžného typu mohou najít své využití.

Mám několik připomínek formálního charakteru :

Práce obsahuje množství fotografií a obrázků, u některých je obtížně rozeznatelné co znázorňují.

Také číslování a popis je pouze u některých obrázků, fotografií a grafů.

Pojmové mapy na str. 16 a 18 jsou velmi zajímavé, ale byly by lépe čitelné, kdyby byly větší.

B. Obhajoba

<i>Dotazy k obhajobě</i>
Jako kritérium pro kvalitu učebnic chemie jste zvolila skutečnost, zda obsahují kapitoly, které se týkají EVVO, zda se zabývají vztahem chemie a životního prostředí. Můžete nám vysvětlit, jaká další kritéria považujete za důležitá, a která jsou obecně posuzována pro kvalitní učebnici chemie?
Shrnutí
Rozsah předkládané práce odpovídá charakteru diplomové práce. Práce je sepsána srozumitelně, čtivě, bez gramatických a odborných chyb. Formální i grafická stránka práce je výborná. Práci doporučuji k obhajobě.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace výborně

Datum vypracování posudku: 12. září 2013

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): RNDr. Danuše Součková, Ph.D.