

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: **Lenka Klinerová**

Termín SZZ: květen 2016

Název DP: **Mezigenerační učení ve výchově dětí předškolního věku**

Datum posudku: 21.4. 2016

Vedoucí práce: doc. PaedDr. Soňa Kořátková Ph.D	Oponent :
Posuzovatel: - " -	Posuzovatel:

1. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

2. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<u>A</u>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<u>A</u>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<u>A</u>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<u>A</u>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<u>A</u>	B	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení cílů	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Studentka si zvolila téma mezigeneračního učení na základě svého dlouhodobějšího zájmu o tuto problematiku a ve vztahu ke svým zkušenostem s rodinnými aktivitami v letním mezigeneračním kurzu. Toto téma nebývá zkoumáno v souvislostech, které by byly sledovány v procesech vznikajících mezi dětmi z MŠ a seniory z domova pro seniory. Autorka v 2.části DP předkládá část takového celoročního projektu a odhaluje jeho možnosti a úskalí. V teoretické části logicky a strukturovaně seznamuje s východisky a přínosy mezigeneračního učení pro děti, seniory a společnost. V praktické části převažuje akční výzkum ověření možnosti, jak připravit celoroční projekt a jak jej realizovat. Provázanost teoretické a praktické části je funkční a dokládá potřebu se touto problematikou hlouběji a výzkumně zabývat. Po stránce formální, stylistické, gramatické nemá práce nedostatky. Seznam studované a odkazované literatury je dostatečný, aktuální a obsahuje i zahraniční tituly. Práci doporučuji k obhajobě.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Vhodně je v teoretické části zařazena třetí kapitola věnovaná mezigeneračním programům (cíle, formy, přínosy, rizika apod.) a následně kapitola zaměřená na specifika pedagogických projektů v MŠ. Do DP je začleněna první část celoročního projektu, představa o celku je uvedena v příloze č. 4. (Co je plánováno jako celkový výstup z projektu?) V předkládané části celoročního projektu je patrné, že bylo pro autorku obtížné reflektovat procesy, které se na jednotlivých setkáních objevovaly, což bylo zřejmě tím, že cíle projektu měly obecnou podobu očekávaného rozvoje u dětí – „v oblasti sociální a emocionální“ (s.48). V kapitolách *Zodpovězení výzkumných otázek* a v *Diskuzi* jsou popsány přínosné skutečnosti vzešlé z akčního výzkumu/ a z dotazování, které mohou konkrétně ovlivňovat druhou část celoročního projektu a další podobně zaměřené pedagogické aktivity. Detailní odpovědi na 11 výzkumných otázek, které vzešly ze tří základních výzkumných metod, naplnily autorkou stanovené cíle. Nebylo však již signifikantně vysloveno, jaké formy/kategorie učení mezi dětmi a prarodiči/seniory byly zjištěny jako převládající. Východisko pro shrnutí těchto praktických zjištění mohlo mít zdroj na str. 12, kde se o kategorizaci tohoto typu učení hovoří.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Přinesly výsledky z dotazníků nějaké nové poznatky pro práci v mezigeneračním setkávání dětí z MŠ se seniory nebo pro mezigenerační volnočasové kurzy. Jestliže ano, tak jaké?
- Pomohla DP při realizaci dalších fází celoročního projektu v MŠ? V čem konkrétně?
- Bylo použití knihy D. Mrázkové dobrá volba pro děti i seniory?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: