

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Lenka Klinerová**

Termín SZZ: květen 2016

Název DP: *Mezigenerační učení ve výchově dětí předškolního věku*

Datum posudku: 4.5.2016

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Helena Hejlová, PhD.

### A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<b>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</b>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

*Legenda:*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp.část**

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Autorský přínos	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

## Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Z práce je patrné silné zaujetí autorky tématem. Teoretická část práce je vcelku logickým výkladem, i když některé aspekty problematiky by bylo možno lépe vysvětlit - srovnání vymezení mezigeneračního učení na s. 11 a 13, rozdíl mezi mezigeneračním učением a mezigeneračním programem (s.26-27), kurz neformálního vzdělávání ve vztahu k nabývání nových vědomostí a dovedností. Chybí též shrnutí teoretických východisek. Formy mezigeneračního učení, na které je zaměřen 1. cíl výzkumu, nejsou v teorii popsány, podobně jako možnosti učení se od nejmladší generace. V této souvislosti pak není formulován závěr ani o formách mezigeneračního učení, ani o učení se od dětí (s.47, např. jaké dovednosti, znalosti a zkušenosti získali prarodiče od dětí, jak se na to zeptat...). Praktická část je vedena snahou založit a výzkumně ověřit přínos mezigeneračního projektu. Při obhajobě doporučuji potvrdit, zda měly obě akce, v Praze 4 a Pelhřimově, srovnatelné charakteristiky. V tom případě by bylo možné oba respondentské soubory sloučit. „Srovnatelné výsledky“ jako důvod sloučení nejsou dostatečné bez bližší specifikace (s.42). V interpretační rovině se objevují také konstatace o zřejmých faktech – např. míra zpracování zkušeností ze setkání se seniory s dětmi je závislá na jejich věku.

Všechny výzkumné otázky jsou zodpovězeny, byť popisně, nejsou formulovány otázky, návrhy, problémy, které z dat plynou.

Vzhledem k aktuálnosti a komplexnosti problematiky mezigeneračního učení mezi dětmi a seniory však považuji vše, co autorka zpracovala v souvislosti s projektem za velmi přínosné: Vytvoření a argumentaci projektu setkávání se dětí z MŠ se seniory, jeho empirické ověření, vymezení podmínek, za nichž může být funkční, tedy obohacující pro obě strany, včetně role učitelek MŠ, rodičů dětí a zaměstnanců instituce pro seniory.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Textu by prospěla korektura stylistiky a interpunkce.

#### Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Vymezte „učení se od dětí“. V práci je tento pojem uváděn spíše v kontextu „být inspirován životem s dětmi“.
2. Výzkum potvrdil podporu projektu ze strany rodičů, není však uvedeno, do jaké míry je tato podpora limitní pro realizaci projektu. Objasněte a zdůvodněte případnou přípravu rodičů na účast jejich dětí v projektu.

Doporučuji k obhajobě :

ANO

NE

#### Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

