

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Sadílková Tereza

Název práce: Český rozhlas Leonardo - stanice jen pro zasvěcené?

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Maršík Josef

Pracoviště: IKSŽ - KŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ke změnám v deklarovaném cíli a struktuře práce ve srovnání se schválenými tezemi se autorka vyjadřuje v jejím úvodu (s. 2,3). Z uvedeného zdůvodnění považuji za přijatelné rozhodnutí věnovat se rozboru pouze dvou vybraných pořadů magazínového typu a nahradit Meteor magazínem Natura. K rozhodnutí spojit plánovanou 2. a 3. kapitolu do jedné by se ale diplomantka měla vyjádřit při obhajobě. Není také zřejmé, zda změny ve schválených tezích byly schváleny také vedoucím práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce má spíše charakter magisterské diplomové práce. Je zpracována s velmi dobrou znalostí tématu, získanou jak z vlastní praxe studentky v Českém rozhlasu Leonardo, tak také ze studia relevantní odborné literatury a dalších pramenů (seznam na s. 49 - 52). Autorka prokázala velmi dobrou schopnost aplikovat zjištěné poznatky při tvorbě vlastního odborného textu. Práce má logickou stavbu, závěry, k nimž autorka dospěla, jsou podloženy.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	1

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vzhledem k odbornosti textu považuji poznámkový aparát za přiměřený a funkční. Nejistil jsem porušení citační normy. Práce je zpracována velmi pečlivě a může být použita jako vzorová pro přípravu obdobných závěrečných prací. Je doplněna čtyřmi funkčními přílohami, které vhodně dokumentují text. Drobnou výtku mám k několika neopraveným překlepům a stylistickým nedostatkům, např. na s. 4, 6, 19, 23.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Tereza Sadílková předkládá k obhajobě práci, která mi nedává příliš prostoru k vytknutí nějakých obsahových nebo formálních nedostatků. Oceňuji, že si vybrala právě toto téma. Význam její studie časem poroste, a to tak, jak bude projekt Českého rozhlasu Leonardo postupně upadat do zapomnění. Pak se tato práce stane cenným zdrojem informací pro další badatele.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Zamyslete se nad případnými slabými stránkami projektu Leonardo.
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!