

Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Michal Vinkler Datum: 1.9.2008
Autor: Hana Bainová	
Název práce: Metodické aspekty měření buněčné imunity v evolučně ekologických studiích / Methodological Aspects of Cell Immunity Measurements in Evolutionary Ecology Studies	
<input type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Test hypersenzitivity k fytohemaglutininu (PHA) je nejběžnější test imunity používaný v ekologických studiích. Relevance výsledků získaných tímto testem je však v současnosti často zpochybňována. Cílem práce tedy bylo zkompletovat a kriticky posoudit všechny důležité informace, které jsou v současné době dostupné o použití testu PHA kožní hypersenzitivity <i>in vivo</i> . Aby však práce naplnila svůj účel, nesmí kompilovat jen výsledky zoologicko-ekologických a evolučně biologických studií, ale musí pojednávat také o biochemické a imunologické podstatě účinku PHA. Experimentální část práce si kladla za cíl zjistit za pomoci srovnání různých komponent PHA funkční imunologickou podstatu měřené reakce na PHA.	
Struktura (členění) práce: Jasné a přehledné. Jasné je oddělena vlastní práce studentky od rešerše, která je pak systematicky rozčleněna do kapitol zabývajících se jednotlivými aspekty problematiky.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Ano. Studentka použila soustavně vybraný soubor prací, který se neomezuje jen na práce aktuální a relativně jednoduše dostupné, ale zahrnuje i práce starší a obtížněji získatelné (byť pro dané téma aktuální a potřebné). Pohled na problematiku je proto úplný a všestranný. Až na drobné překlepy se závorkami jsou práce citovány správně.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Ačkoliv jsou pokusy uvedené v práci relativně jednoduché (tedy také přiměřené bakalářské práci), jejich výsledky jsou zajímavé a podle mého názoru velice cenné. Metodologicky byly pokusy provedeny správně a chyby nelze najít ani ve statistickém zpracování dat. Vysoce lze ocenit skutečnost, že studentka byla schopna z výsledků sestavit jasný logický celek navazující na rešeršní část práce, který je ve srozumitelné podobě čtenáři poskytnut v diskusi a závěru.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Předkládaná práce po této stránce odpovídá dobrému standardu bakalářských prací. Jazyk je objektivní a věcný, grafy a obrázky přehledné a správně označené. Obrázky nejsou nadužívány, takže adekvátně dokumentují jen ty pasáže textu, u kterých je to potřeba. Cenné jsou zejména závěrečné tabulky v příloze.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Studentce se podařilo sestavit ucelený text, který dává dobrou představu o různých aspektech použití PHA kožního testu. Teoretická část práce předkládá čtenáři základní údaje o problematice, poskytuje mu všechny potřebné informace pro zhodnocení oprávněnosti používání tohoto testu v ekologické imunologii a seznamuje jej s alternativními možnostmi i jejich úskalími. Krom toho vyčerpávajícím způsobem reviduje dosavadní používání tohoto testu a faktory, které mohou výsledek testu ovlivnit. Tato část práce tedy může sloužit čtenáři nejen k rychlé orientaci v současné ekoimunologické literatuře, ale i pro správné naplánování vlastních pokusů. Navíc experimentální část práce prezentuje výsledky pokusů, na nichž se studentka přímo podílela a které přinášejí nový vhled do celé studované problematiky. Ačkoliv nenaznačují existenci jediného	

mechanismu stimulace imunitní odpovědi na PHA, přináší cenné informace pro pochopení mechanismu této reakce. Budou-li publikovány, je vysoká šance, že zásadně ovlivní současný interpretační rámec výsledků tohoto testu a možná povedou i k relativizaci podpory některých hypotéz.

Předkládaná práce tedy plně splňuje požadavky standardně kladené na bakalářské práce.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

V Praze dne 2.9.2008

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na petrusek@cesnet.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kratochvíl, katedra ekologie PŘF UK, Viničná 7, 128 44, Praha 2