

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Boch Vítězslav

**Název práce:** Seriál Ulice jako první česká denní soap opera

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Baslarová Iva

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se odchýlil od zadaných tezí a v úvodu práce uvádí, proč tak učinil. Nicméně jeho vysvětlení není dostatečné - jako důvod pro vynechání německé televizní tvorby uvádí informaci od autorů Ulice, že se jí neinspirovali, přičemž tato podmínka není v práci stanovena jako klíč pro výběr televizních produktů ke komparaci.

Kromě změn, které autor přiznává, došlo k rozšíření cílů, například o "českou definici soap opery" - tento fakt bohužel oslabuje schopnosti autora stanovené cíle dodržet v patřičné kvalitě. V úvodu navíc autor jako jeden z dílčích cílů formuluje jako "ambici být komplexní prezentací seriálu Ulice", což se významně odchyluje od požadavků na diplomovou práci - diplomant by neměl pouze prezentovat, ale analyzovat a prokázat tudíž schopnost kritického myšlení.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	5
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	5
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce má zásadní nedostatky, mezi něž patří například nejasnost použité/ých metod/y. To se projevuje zejména při komparaci, kdy autor (stejně jako na jiných místech) postupuje nesystematicky a kdy bez konkrétního udání vybírá některé charakteristiky a přichází s hodnocením, které se neopírá o konkrétní analytické jednotky.

Autor také nedostatečně vysvětluje, proč z obrovského množství literatury, které k danému tématu existuje, vybírá pouze některou a zcela opomíjí jinou, především od českých autorek a autorů. V některých částech autor nevhodně pouze doslovně přebírá velké úseky textů jiných autorů - například v podkapitole 2.1, která je ze dvou třetin citací práce Roberta Allena. Jinde naopak chybí potřebné parafráze či citace, například při autorově "české definici soap opery" (zde například chybí československý seriál dle Reifové a Bednařika).

Jako přínosné (bohužel však nepřilíš rozvinuté) spatřuji části práce, které se věnují konkrétní produkční praxi české Ulice. Informačně přínosná je především podkapitola o zařazování aktuálních událostí do děje Ulice, product placement a charakteristiku postav ve vztahu k sociální stratifikaci společnosti.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	5
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	5
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	5
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce není příliš dobře strukturovaná. Autor se nejprve věnuje vývoji a vzniku žánru soap opera a již v této kapitole pracuje s termíny, které vysvětluje teprve v následující kapitole, věnované definicím. Tím poněkud znejasňuje soudržnost argumentace.

Práci dále chybí metodologická kapitola a souhrnné začlenění textů o žánru, jeho historii a charakteristice do teoretické kapitoly. V analytické části by bylo vhodnější oddělit podkapitoly, které jsou víceméně popisné, od těch, které mají ambici být kritickou reflexí konkrétních (a poměrně nosných) témat.

Poznámkový aparát zůstává v okleštěné verzi - autor sice některé informace uvádí v poznámkách pod čarou, nepracuje ovšem systematicky - některé části textu by podle hodnoty výpovědi zasloužily stejně významné místo, jiné pasáže by bylo naopak vhodné rozšířit o vysvětlení, strukturovaná pod čáru.

Velkým problémem je způsob parafrázování a citování. Autor často nedostatečně dokládá zdroje a parafráze neoznačuje natolik jasně, aby oddělovaly jeho vlastní tvrzení od těch, která přebírá.

Stylisticky je práce spíše průměrná. Autor nadužívá trpný rod, který text informačně ochuzuje a znejasňuje stejně jako antropomorfizace - například obraty typu "filmové seriály vynalezly otevřený konec" (str. 7).

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Bakalářskou diplomovou práci Vítězslava Bocha pokládám za velmi problematickou na základě všech výše uvedených výtek. Nicméně oceňuji některé zajímavé informace a témata, s nimiž přišel (a kterým se bohužel nevěnoval víc) jako je například význam sociálních témat v Ulici a zobrazení některých konkrétních řešení každodenních situací, která ji činí do jisté míry unikátní.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	použitá metoda
5.2	výběr literatury
5.3	
5.4	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě**

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ**

Práci doporučuji k obhajobě s tím, aby se autor vyjádřil k uvedeným výtkám a objasnil použitou metodu. O přijetí (a případné známce) či nepřijetí práce necht' rozhodne výsledek obhajoby.

Datum: 11. 6. 2013

Podpis:

***Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!***