

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Ernst Jiří

Název práce: Komparace stavby zpravodajských reportáží ČT a tv Nova v I. a II. čtvrtletí 2012

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Šmíd Milan

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant v předložené práci naplnil záměr schválených tezí, jak co do cíle, tak co do techniky a struktury práce. Oceňuji zvolenou metodu vzájemné komparace mezi pořady z různých časových období a také mezi různými televizními stanicemi. Jako oponent však lituji, že záměr se omezil výhradně na zpravodajské reportáže, zaznamenané na CRT, tj. jednotlivé součásti hlavních zpravodajských relací Události a Televizní noviny, takže z hledáčku zkoumání vypadly větší obsahové celky, jejichž zkoumání by lépe postihlo koncepční změnu Události ČT, ke které došlo od dubna 2012, a která věnovala jednotlivým tématům rozšířený prostor. Z předložené analýzy cartů to však není poznatelné. Například 25.6.2012 reportáž 1 a 2 se týká stejného tématu, tj. Vlastě Parkanové a jejímu stíhání, nehodě českého autobusu v Chorvatsku jsou věnovány dokonce CRT 3, 4, 9 a 10 (téma dne). Kdyby se sečetly uvedené stopáže, analýza by vypadala jinak. Na druhé straně respektuji, že schválené teze tento přístup nevyžadovaly.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V úvodní části se práce zabývá technikou zpracování televizního zpravodajství, jakož i zpravodajskými hodnotami při využití dostupné literatury. Diplomant pak dále ve stručnosti a vcelku přesně nastínil historii a současné postavení televizních stanic i jejich hlavních zpravodajských relací, které se rozhodl analyzovat. Drobné připomínky k této části: str.26 mohla být aktualizována, neboť od roku 2013 pořad Krimi plus na Prima Family byl nahrazen pořadem Reportéři na vaší straně. Při citování sledovanosti Televizních novin (35%) na straně 24 mohlo být dodáno, o jakou sledovanost jde - share? rating? Byl to rating, který by ve vyjádření share dělal něco kolem 80 procent. Ke kvantitativní metodě výzkumu, jakož i k pokusu podrobit kvalitativnímu hodnocení dvou prvků reportáže - tj. gerojšů a stand-upů nemám zásadních připomínek. Zvláště sledování kvantitativních ukazatelů je zajímavé a přínosné, což dokládají data v přílohách. Jistým zklamáním však je jejich

závěrečné vyhodnocení, které bylo provedeno spíše mechanicky a nevyužilo vypovídací hodnotu získaných dat. Konkrétní příklad? Na str. 49 se sice konstatuje zvýšené "průměrné množství gerojšů na příspěvek" v TN, nicméně zcela nezminěn je pětinašobný nárůst hudebních podkresů v televizi Nova za sledované období, jenž je tak typický pro trend směřující k emocionalitě, kterým se televize Nova vydala. Totéž se týká str. 51 konstatující, že "Procentuální zastoupení skupiny "ostatní prvky" (gerojš - ruch prostředí, AV citace, zvukový efekt, předěl, hudba) je ve vysílání tv Nova vyšší. Oproti ČT (4,49 %) znamená hodnota tv Nova (9,19 %) více jak dvojnásobné užívání prvků skupiny." Tato střechová kategorie zcela smazává rozdíl mezi využitím jednotlivých prvků a zamlčuje fakt, že ČT hudbu a zvukové efekty téměř vůbec nevyužívá. Na druhé straně vyhodnocení stand-upů a jejich využívání je informačně zajímavé a podložené argumenty. Se závěry lze souhlasit.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Formální prvky práce (poznámkový aparát, bibliografie, jazyk) jsou na standardní úrovni. Otázkou je zda označení "tv Nova" by nemělo být podřízeno převažujícímu pravopisnému úzu "TV Nova." Na straně 53 namísto "bizardní" mělo být správné "bizarní". Přílohy jsou funkční a přínosné - jak ty tabulkové (na str.98-100 s chybným "zapomenutým" nadpisem jiného data) tak ty zaznamenané na DVD, obohacují celou práci.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Na předložené práci je vidět, že diplomantovou silnou stránkou je analýza, slabší stránkou pak syntéza a interpretace získaných dat. Práce je však zcela původní a svým způsobem přínosná pro poznání trendů ve zpracování zpravodajských reportáží v českých televizních stanicích. Práci doporučuji k obhajobě. Co se týče jejího hodnocení, jsem na vážkách: za pílí a precizní shromáždění faktů by práce zasloužila výborně, za jejich vyhodnocení však jen velmi dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Na straně 29 se zmiňuje "přejímání prvků od progresivních stanic". Které stanice má autor na mysli?
5.2	V závěru na str. 55 se uvádí, že "Naproti tomu kameramani zpravodajství využívají původně filmové technologie, ve střížnách se modulují..." Jak se kameramani modulují? Nebo zvrtná částice je tady omylem?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!