

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Jan Myšák

Název práce: Mediální obraz squatera v českém tištěném zpravodajství

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Tereza Hronová

Pracoviště: Institut komunikačních studií a žurnalistiky, FSV CUNI

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor využívá relativně velké množství vhodných akademických titulů. Pracuje s nimi správně - propojuje teoretickou a praktickou část práce. Není jen příliš jasné, proč se na str.4 opírá o Johna Fiskeho a teorie televizního zpravodajství, když zkoumá tisk. Na str.16 pak není třeba představovat kvalitativní obsahovou analýzu, když jí autor nevyužívá. Hypotézy jsou podloženy obdobnými výzkumy mediálního obrazu menšin. Na str.11 se autor dopustil chyby (válka Severu proti Jihu probíhala na severoamerickém kontinentu). Metoda kvantitativní analýzy je dobře zpracovaná, autor správně staví na hypotézách a výzkumných otázkách. Na str. 20 v kapitole 3.7. je třeba uvést jmenovitě deníky, z nichž jsou analyzované články, zároveň tu chybí i celkových počet jednotek. Z kapitoly 3.10 není patrné, proč se "n" v uvedených tabulkách liší. Autor nepracuje se všemi jednotkami? Podle čeho je filtruje? Na str. 29 z textu nevyplývá, jak je definovaná kategorie "negativita" - jak se liší text, který nevyvolává negativní konotace, od textu bez přítomnosti negativity? Může mít článek více témat (z kódovacího klíče na str.54 to není jasné)? Alespoň v poznámce pod čarou bych ocenila informaci, jaká média se tématu věnovala nejvíce (str.30) - možná by z toho vyplynuly zajímavé závěry. Někdy je také vhodnější využívat procenta, spíše než absolutní čísla. Např. na str. 35 by o výskytu postavy Michaela Kocába více vypovědělo procento článků (nevíme totiž kolik jich je dohromady).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

	Hodnocení známkou

3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Struktura práce je dobře vystavěná, citační norma je dodržena. Jazyková úroveň práce by mohla být lepší (např. str.10, 17 chybí čárka, str.14 západní). V přílohách oceňuji příklad kódování a kódovací klíč.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce Jana Myšáka je velmi zajímavá. Opírá se o kvalitní teoretické zázemí. Z metodologické stránky je také dobře zpracovaná. Kromě drobných nejasností je v pořádku, proto navrhuji nejlepší možné hodnocení.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Mohl být některý z článků negativní a pozitivní zároveň? Jak jste určoval kategorii "negativita"?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!