

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bureš, David

Název práce: Rozdíly mezi českými tištěnými a internetovými automobilovými médii

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Pavel Kasík

Pracoviště: iDNES.cz

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Srovnání tištěného a on-line média je pro bakalářskou práci vhodně zvolené téma, které je v tezích popsáno poměrně stručně a bez konkrétních hypotéz, avšak výzkum v bakalářské práci je vhodně zvolený a odpovídá tématu i možností bakalářské práce. Autor hned v úvodu popisuje, že po konzultaci s vedoucím změnil rozsah kvantitativní analýzy. Změna je vhodná a v práci jasně odůvodněná.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor si vybral téma, které je mu blízké (pracuje jako externí redaktor pro jedno ze zkoumaných médií) a v práci je tento vhléd užitečný. Logicky uspořádal základní odlišnosti mezi tištěným a online magazínem a tyto odlišnosti více či méně názorně demonstroval na příkladech online magazínu Auto.cz a časopisu Svět motorů. Zajímavý je především vývoj v čase. Lepší srozumitelnosti práce by prospěly pruhové grafy umožňující srovnat podíl žánrů či přejímaných zpráv v jednotlivých magazínech či rozdíly mezi lety 2007 a 2012 - koláčové grafy toto srovnání neusnadňují.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	1

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

První kapitola (Základní pojmy) obsahuje dva rozsáhlé, téměř slovníkové výčty pojmů a jejich definicí. Ne všechny jsou k tématu relevantní a pro srovnání online médií s tištěnými by byla vhodnější jiná struktura úvodu, například historický vývoj nebo rešerše toho, jak podle odborníků technologie ovlivňují média. Autor se ovšem i v rámci slovníkového výčtu těchto otázek dotýká, podrobněji se jim pak věnuje v kapitole 3. Kapitola 2.1 obsahuje řadu tvrzení o historii Auto.cz, která by si zasloužila ukotvení v přímo odkázaných zdrojích, není jasné, z čeho autor čerpá - rozhodně by měl být uveden zdroj dat.

Kapitola 3 dobře pojmenovává hlavní rozdíly mezi papírovými a internetovými médii a s literaturou pracuje odpovídajícím způsobem. Možná mohly být poznatky týkající se na auta specializovaných médií odděleny přehledněji od poznatků obecných. Více prostoru mohlo být věnováno různé roli rychlosti nebo titulku v papírových a online médiích, ovšem prezentovaná tvrzení jsou podložena alespoň odkazem na odbornou literaturu. Více prostoru mohlo být věnováno personalizaci obsahu, se kterou souvisí například různé způsoby přístupu k online textům (PC, tablet, prohlížeč, RSS, agregátory apod.).

Čtvrtá kapitola prezentuje jasné a zdůvodněné hypotézy, které pak autor ověřuje na první pohled odpovídajícím způsobem zpracovanou kvantitativní analýzou. Větší prostor by si zasloužilo např. rozdílné pojetí publicistiky online a v tisku, které je naznačeno čísly. Také srovnání přebírání textů mezi oběma magazíny (v práci označeno neformálně jako "překlápění") přineslo zajímavé výsledky, které by šlo podrobněji analyzovat.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce je až na místy zbytečně odbíhající úvod přesvědčivá, metoda výzkumu dobře obhájená, hypotézy odůvodněné a práce s odbornou literaturou odpovídající bakalářské práci. Závěry jsou prezentované pomocí kvantifikovaných výsledků obsahové analýzy a odpovídají hypotézám i cílům práce.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Bylo možné zajistit výběr kódovaného vzorku tak, aby mohl srovnat pokrytí významných výstav, v jejichž průběhu se on-line pokrytí významně liší od celoročního průměru?
5.2	Jakým způsobem se liší online a tištěný článek při práci se zdroji (zahraničními médii apod.)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!