

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Bureš David

Název práce: Rozdíly mezi českými tištěnými a internetovými automobilovými médii (na základě časopisu Svět motorů a serveru Auto.cz)

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Čermák Miloš

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl i technika práce odpovídají schváleným tezím, autor se odchýlil od poměrně ambiciózního záměru, kterým byla analýza celkového obsahu obou sledovaných médií v letech 2007 až 2012. Po dohodě se mnou nakonec analyzoval jen dvacet vybraných čísel tištěného časopisu (z tohoto období) a dvacet odpovídajících týdnů provozu serveru Auto.cz. V práci to zdůvodnil. Důležité je, že to kvalitu výzkumu nijak neovlivnilo a že výsledky byly i tak relevantní.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor dobře pracuje se zdroji, informace náležitě cituje. Ve výkladu termínů postupuje systematicky a přehledně. Čtivě popisuje historii, postavení na trhu a současný stav dvou vybraných periodik: tištěného časopisu Svět motorů a serveru Auto.cz. Náročný výzkum (obsahovou analýzu) zvládl metodologicky velmi dobře, pradiral si s velkým množstvím dat, uspořádal je a prezentoval ve srozumitelné podobě. Při jejich vyhodnocení dospěl k zajímavým závěrům, někdy i nečekaným (například že na webu jsou delší texty než v tisku), zde bych ovšem viděl větší prostor pro další srovnání a interpretace.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	1

	vydáváné neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Styl, grafické řešení i celková úprava práce jsou uspokojivé. pro příjemnější čtení by bylo lepší zařadit grafy vycházející z obsahové analýzy přímo do textu, ne do závěrečných příloh.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor odvedl celkově dobrou práci. Prokázal, že se v problematice tzv. nových médií orientuje a že o ní dokáže uvažovat i v kontextu tzv. klasických médií. Umí logicky, čtivě a zajímavě psát. Obsahovou analýzu provedl dobře. Ukázal, že obě média - byť jsou považována za "sesterská" a vznikají v jednom vydavatelském domě - fungují na sobě celkem nezávisle a že přinášejí odlišný obsah. Některé závěry jsou překvapivé, autor se možná mohl hlouběji pokusit o interpretaci získaných výsledků. Bylo by také zajímavé provést zmíněnou analýzu na méně specifickém trhu, než jsou automobilová média. Ale to už pochopitelně překračuje rámec hodnocené práce. Doporučuji ji k obhajobě a hodnotím známkou VÝBORNĚ.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Co vás nejvíc překvapilo ve výsledcích obsahové analýzy a jak byste to intepretoval? Platí to podle vás i v obecné rovině, nejen pro automobilová média?
5.2	Uvažoval jste o výsledcích obsahové analýzy v kontextu toho, jaké mají obě sledovaná média čtenáře (cílové skupiny)? Znáte je? Jak moc se podle vás překrývají a co z toho vyplývá pro strategické směřování obou titulů?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:11/6/2013.....

Podpis: Miloš Čermák

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!