

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Jiříková, Martina

**Název práce:** Mystifikace médií ohledně uvedení telefonu iPhone 5 a její dopady na společnost Apple

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Mgr. Pavel Kasík

Pracoviště: iDNES.cz

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V tezích autorka neupřesňuje metodiku praktické části a mluví o "monitoringu tisku". V bakalářské práci se rozhodla pro "kvantitativní analýzu", která ovšem může jen těžko nalézt podloženou odpověď na autorkou kladené otázky. Rozhodně neměří dopady na společnost Apple (viz název práce), a v prezentované podobě ani nenabízí výrazný vhled do odlišností mezi jednotlivými analyzovanými periodiky (Kapitola 7).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	4
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	4

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretický úvod odkazuje nejen na základní literaturu, ale také na tematicky zaměřené publikace. Autorka opakovaně (stránky 3, 6 a 35) upozorňuje, že s pojmem "mystifikace" nepracuje v práci "tak, jak jej definují mediální odborníci", a často jej používá tam, kde se nabízejí přílehavější termíny, především spekulace nebo fáma. V Kapitole 1 autorka prezentuje tři zajímavé příklady mediální mystifikace (čímž zároveň podtrhuje, že v práci analyzovaný jev mystifikací v tomto slova smyslu není). Vzhledem k odbornému zaměření práce by si větší pozornost i rozsah zasloužila kapitola 2.3, popisující mediální politiku Apple.

Za problematickou považují kapitolu 3, která téma vlivu a účinku médií shrnuje poměrně stručně, navíc ji z více než poloviny tvoří přímé citace z publikace Masová média (Jiráček, J., Köpplová, B., 2009). Kapitola 4 nabízí poněkud podrobnější pohled na fungování médií, ovšem tento pohled (podložený pěti různými prameny) není v práci dále dán do souvislosti s cílem práce. Kapitola 5 prezentuje situaci po uvedení iPhone 4 a opět obsahuje vedle zdrojů podložených tvrzení i některé subjektivní soudy ("úvahy o novém typu telefonu byly scestné a poněkud předčasné" na str. 25).

Prezentovaný sloupcový graf (Příloha č. 2) navíc srovnává počet odstavců s počtem článků, což je matoucí.

Obrazové přílohy 4, 5, 6 a 7 nepřinášejí žádnou informaci související s tezemi; u všech obrazových příloh chybí uvedený zdroj.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	3
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	5

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

Autorka využila svého zájmu o značku Apple, který se pozitivně promítá do zvolené literatury týkající se této značky v Kapitole 2 i dále. Řada tvrzení ale není citací podloženo ("Apple by dozajista nebyl tam, kde je, nebýt Steva Jobse" na str. 13, "V roce 2005, kdy Apple dosahoval rekordních tržeb..." na str. 14 a další), dále se v této kapitole i v celé práci vyskytují subjektivní hodnocení, která jsou možná obecně přijímaná, nicméně pro akademickou práci bez uvedeného zdroje nevhodná. Stejně tak se v textu objevují "publicistické" obraty ne zcela vhodné pro odbornou práci ("(j)iž několikrát jsme mohli být svědky toho" na str. 6, "budou tuto technologickou novinku s logem nakousnutého jablka držet v rukou" na str. 15 a další). Některá tvrzení nejsou podložena zdrojem ("(s)polečnost Apple se zástupci médií zásadně nekomunikuje" či "je všeobecně známo, že zaměstnanci společnosti Apple se nesmějí negativně vyjadřovat" na straně 16, "(n)evýhodou online médií je fakt, že internet umožňuje vznik a šíření nejrůznějších polopravd...), což je u odborné práce nežádoucí.

Hlavní výtky ovšem směřují ke zcela nedostatečné kvantitativní obsahové analýze (kapitola 7). Kódovací kniha obsahuje pouhé čtyři kódované proměnné a soustředí se na velmi povrchní znaky. Autorka například v měření nerozlišuje, v jakém kontextu je spojení "iPhone 5" v článku použito, což vede k paradoxnímu zařazení článků, které oznamují, že nový iPhone se nemusí jmenovat iPhone 5. Kvantitativní analýza mohla například sledovat zdroje, které publikované články uvádějí, autory, kteří se iPhone věnují v rámci daného média, vyjádření skepse k danému zdroji, rychlost šíření témat (zmiňována stručně na str. 31) apod. V kapitole 7.4 je navíc "přístup jednotlivých médií" popsán zcela bez vztahu k měřeným proměnným a jedná se, přinejlepším, o dojem poučeného čtenáře, nikoli o mediální analýzu (výjimkou je zmínka u Blesk.cz, kde si autorka všimá, že spojení "iPhone 5" se u všech zařazených článků vyskytuje i v titulku). Výsledná analýza je velmi krátká a pro bakalářskou práci nedostatečná. Kapitola 7.5 se vhodně, ale příliš stručně zabývá jednotlivými nastolenými tématy.

O dopadech českých článků na společnost Apple se stěží dá něco říci na základě provedené analýzy, což autorka poznala a stručně cituje zahraniční novináře a analytika, kteří o dopadu médií spekulují. To je pro jakékoli závěry odborné práce opět nedostačující podklad. V závěru autorka zmiňuje data z výzkumu společnosti Bellevue, ovšem bez odkazu na zdroj. Dále autorka mluví o "grafech a tabulkách" (str. 35), ovšem práce obsahuje pouze jediný graf a jedinou souhrnnou tabulku. Tabulka obsahuje nesmyslný součet v posledním řádku i sloupci, chybí v ní naopak celkový počet článků z jednotlivých médií.

V práci se nevyskytují výrazné gramatické či pravopisné chyby, autorka pracuje s citacemi, uvádí literaturu, ze které čerpala a odkazuje analyzovaný materiál. U citací knih chybějí opakovaně odkazy na konkrétní stranu.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce zpracovává zajímavé téma, ovšem ne zcela šťastně zvolenou metodou, která navíc ani není naplno využita. Práce obsahuje některá nepodložená tvrzení (viz výše) a zcela nedostatečně pracuje s kvantitativními daty. Výsledkem je poměrně povrchní analýza mediálního pokrytí s minimem konkrétních příkladů.

Autorka prokázala schopnost pracovat s literaturou, ovšem (možná v časové tísní) ne všechna prezentovaná tvrzení podpořila odkazy na relevantní zdroj.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak by autorka popsala rozdíl mezi mystifikací a spekulací v médiích? Je samotné použití spojení "iPhone 5" v článku mystifikací? Proč?
-----	---

5.2	Proč autorka nezařadila všechny články věnující se iPhone, a sledovala pouze ty, ve kterých se objevuje označení iPhone 5? O jakou možnost analýzy se tímto rozhodnutím připravila?
-----	---

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

**ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ**

Praktická část práce (kvantitativní analýza, kapitola 7) neobsahuje hypotézy a její výsledky nejsou přehledně prezentovány. Přílohy jsou vzhledem k cílům analytické části nedostatečné, jediný připojený graf není sám o sobě vypovídající, u příloh č. 3 až 8 chybí uvedený zdroj. Především pak praktická část bakalářské práce neodpovídá na otázky ohledně údajné mystifikace v médiích, a doporučil bych její přepracování.

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!***