

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Jiříková Martina

Název práce: Mystifikace médií ohledně uvedení telefonu iPhone a její dopady na společnost Apple

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Čermák Miloš

Pracoviště: katedra žurnalistiky IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce naplnila záměr deklarovaných tezí, tedy ukázat, jak fungovala a jaké dopady měla mystifikace ohledně uvedení nového modelu telefonu iPhone. Tomuto záměru byla podřízena struktura práce. Určité úskalí vidím v technice práce, zejména praktické části.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bakalářská práce měla velmi zajímavé, řekl bych až atraktivní zadání. Téma mystifikace se prolíná dějinami moderních médií a má svou důležitost. Firma Apple a její výrobky se v posledních letech staly určitými popkulturními symboly. Takže zkoumání mystifikace týkající se uvedení nového modelu telefonu iPhone nabídla možnost podívat se na to, jak v současné době média fungují a v čem jsou jejich slabiny. Autorka pojala téma zodpovědně, postupovala systematicky a vyčerpávajícím způsobem definovala důležité pojmy a termíny. Po formální ani obsahové stránce nelze této části nic vytknout, autorka prokázala, že umí logicky a přehledně formulovat a že i dobře pracuje se zdroji. Slabina je v praktické části. Metoda a postup byly správné, problém vidím ve vstupních datech. V daném vzorku jich není dostatečné množství (a v dostatečné kvalitě), abych jejich kvantitativní analýzou bylo možné dospět k relevantním závěrům.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	1

	vydáváné neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	Po formální stránce byla práce dobře zvládnutá a víc než uspojívá.2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Po formální stránce byla práce dobře zvládnutá, víc než uspokojivá.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka prokázala schopnost zpracovat složité a strukturované téma. Dobře píše, termíny vysvětluje srozumitelně a systematicky. Slabinou je praktická část, která se vzhledem k nedostatečnému vzorku dat ukázala být větším problémem, než jsme s autorkou při psaní tezí předpokládali. Přesto si myslím, že autorka zvládla bakalářskou práci tak, že ji DOPORUČUJI k obhajobě a odpovídající hodnocení je VELMI DOBRÉ.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Zkoumala jste vliv vámi popsané mystifikace na prodej modelu iPhone 4S, případně na ceny akcií firmy?
5.2	Přemýšlela jste o případné korekci tezí a zvolení jiného, například kvalitativního výzkumu, když jste viděla, že kvantitativní výzkum nepřináší nijak zaznamenané výsledky?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:11/6/2013.....

Podpis: Miloš Čermák

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!