

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Nováková Denisa

**Název práce:** Osobnosti novinářů – seniorů v Praze

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se zakládá na pečlivě vybudovaných tezích, jež autorka plně respektuje. Cílem práce bylo popsat za pomoci metody orální historie pracovní vzpomínky novinářů (dnes seniorů nad 65, kteří působili v médiích před rokem 1989 i po roce 1989, zastoupení jsou i ti, kteří nemohli z politických důvodů oficiálně působit) zejména na období 70. a 80. let s ohledem na roli novinářských svazů. Tyto vzpomínky staví do kontrastu s poznatky z dobových pramenů a podává tak velmi zajímavou zprávu o životních podmínkách novináře v normalizaci (ale i o uplatnění těchto novinářů po roce 1989 a jejich názorech na proměny novinářského prostředí). Doproučoval bych volit výstižnější název.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka zpracovala relevantní množství odborné literatury a dobových pramenů. Oceňuji zejména realizaci rozhovorů s novináři a zpracování těchto rozhovorů v druhé části práce. Přepisy rozhovorů obsažené v příloze jsou cenným materiálem, který je zajímavý nejen tím, že upozorňuje na rozdíly mezi informacemi obsaženými v oficiálních pramenech a reálným stavem, ale že též vypovídá o tom, jak daná skupina vnímá proměny novinářiny po roce 1989. Je škoda (ale je to pochopitelné), že jsou rozhovory anonymizovány a že nebylo možné popsat respondenty alespoň rámcově.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Práce je po všech stránkách kvalitně, přiměřeně a bezchybně zpracována.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Denisy Novákové představuje původní a přínosný materiál, který je výborně zpracovaný a z něhož je patrné, že autorka věnovala jeho realizaci mnoho času i osobního zaujetí. Práce dle mého soudu plně vyhovuje nárokům kladeným na magisterskou diplomovou práci, jedná se o text kultivovaný, pečlivý a v některých aspektech i nadstandardně zpracovaný. Navrhuji hodnocení stupněm výborně.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jaké byly hlavní důvody pro to, že jste se rozhodla zachovat anonymitu respondentů?
5.2	Domníváte se, novinářů - seniorů bude v budoucnu přibývat?
5.3	Lze shrnout názor seniorních novinářů na potřebu novinářského vzdělávání?
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**