

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Katedra KAOCH

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Oponent/ka: **Doc. PharmDr. Jiří Kuneš, CSc.**

Rok obhajoby: 2013

Autor/ka práce: Pavlína Sochová

Název práce:

Deriváty chinazolinu jako látky s potenciální bronchodilatační aktivitou II

Rozsah práce: počet stran: 37, počet grafů: 0, počet obrázků: 0,

počet tabulek: 6, počet citací: 18, počet příloh: 0

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: vyberte zhodnocení
- b) Jazyková a grafická úroveň: vyberte hodnocení
- c) Zpracování teoretické části: vyberte hodnocení
- d) Popis metod: vyberte hodnocení
- e) Prezentace výsledků: vyberte hodnocení
- f) Diskuse, závěry: vyberte hodnocení
- g) Teoretický či praktický přínos práce: vyberte hodnocení

Případné poznámky k hodnocení: Diplomová práce slečny Pavlíny Sochové, je členěna po způsobu článku v odborném časopise. V úvodu, který čítá 12 stran, se autorka zabývá problematikou chronické obstrukční plicní nemoci, možnostmi její léčby, dále pak otázkou alkaloidů vasicinu a vasicinonu, včetně jejich polosyntetických obměn, provedených na KAOCH. V kapitole "Cíl práce", jsou zformulovány úkoly, které si diplomantka stanovila. V části "Výsledky s komentářem" (8 stran) jsou popsány způsoby řešení vytyčených úkolů, společně s hodnocením vlivu strukturních obměn na bronchodilatační aktivitu. V závěru (1 strana) autorka stručně shrnuje výsledky své práce. Následuje experimentální část (6 stran), která obsahuje obecné postupy přípravy konkrétních sloučenin, včetně charakteristik připravených látek a metodiky jejich biologického hodnocení. Práce je zakončena seznamem zkratk a seznamem použité literatury, který čítá 18 odkazů.

Dotazy a připomínky: Práce je sepsána poměrně pečlivě, přesto se však autorka nevyvarovala několika gramatických chyb a překlepů, které jsem vyznačil v textu. K práci mám několik dalších připomínek a dotazů.

Podle mého názoru je úvodní část zbytečně obsáhlá.

Na str. 7 u klenbuterolu je chyba ve vzorci.

Na straně 13 je uvedeno, že sloučenina RLX vykazovala zajímavou bronchodilatační aktivitu, co si pod tím má čtenář představit?

Z jakého důvodu nejsou v NMR spektrech přiřazeny aromatické vodíky, v převážné řadě případů se dá přiřazení jednoznačně provést i z 1D spekter. Např. u slouč. 20 (str. 34) je jeden vodík přiřazen, a zbylé nikoliv.

V závěru postrádám informaci, kolik připravených látek bylo dosud v literatuře nepopsaných. Při syntéze substituovaných chinazolinů jsou uvedeny reakční podmínky - tavení po dobu 14 h při teplotě 180°C. Byly takto drastické podmínky skutečně nutné? Z jakého důvodu nebyly připravené hydrochloridy charakterizovány?

Závěrem musím konstatovat, že slečna Pavlína Sochová vykonala kus práce, a proto lze předloženou diplomovou práci, i přes uvedené nedostatky a připomínky, hodnotit kladně.

Celkové hodnocení: výborně, k obhajobě: doporučuji

V Hradci Králové dne 16.5. 2013

.....
podpis oponentky / oponenta