

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Martin Pospíšek

Datum: 10.9.2008

Autor: Jana Puskarčíková

Název práce: Hepatitida typu C a možnosti její léčby

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem práce bylo provést rešerši, ve které by byla průřezově zpracována žloutenka typu C včetně její stručné etiologie, epidemiologie, diagnostiky, současné léčby a léčebných perspektiv.

Struktura (členění) práce:

Práce má 31 stran a její délka a členění odpovídají zveřejněným pravidlům pro psaní bakalářské práce na PŘF UK.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
 Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Zpracovaný objem odborné literatury je pro účely bakalářské práce bezpochyby dostatečný. Zdroje jsou správně citovány.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úroveň práce je kolísavá. Pasáže, které autorce přirostly více k srdci a na které si vyhradila více času jsou pěkné. Jiné dopadly o trochu hůře. Celkově jsem však s formálním zpracováním práce spokojen.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autorka se přes mé dobře míněné rady rozepsala o velmi širokém tématu. Nakonec, aby dostála předepsanému rozsahu pro bakalářskou práci, musela se některých částí vzdát a ve výsledku tak zpracovala více literárních zdrojů, než je v rešerši uvedeno. Velice si cením toho, že se pustila i na pole, které není na PŘF UK často zpracováno a zabývala se i třeba takovým tématem, jako jsou ekonomické aspekty léčby. Velmi též oceňuji, že Jana Puskarčíková pracovala po celou dobu na bakalářské práci až neobvykle samostatně, což, částečně i díky časovému tlaku před odevzdáním práce, vedlo k tomu, že jsem se podílel na práci především jako občasný poradce a do textu významněji nezasahoval. Celkově hodnotím práci po formální i obsahové stránce jako zdařilou a přínosnou pro náš laboratoř.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na molbio@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:

Katedra genetiky a mikrobiologie
Přírodovědecká Fakulta, Univerzita Karlova
Viničná 5
128 44 Praha 2
Česká republika