

Posudek oponenta na diplomovou práci Josefa Krysla

Filosofické, teoretické a praktické aspekty právní úpravy dopingu

Předkládaná diplomová práce má 58 stran vlastního textu, seznam použité literatury, český a anglický abstrakt a klíčová slova a splňuje tak formální kritéria na rozsah a podobu diplomové práce. Celkem má 64 stran textu.

Téma diplomové práce je velmi aktuální a jedná se navíc o otázku, která není dosud zejména z teoretického a právního pohledu v české odborné literatuře ještě vyčerpávajícím způsobem pojednána. Jedná se navíc o klasické interdisciplinární téma a souvisí i s diskuzemi, zda existuje „sportovní právo“, respektive jak je sport právně regulován. Téma nejde pojednat jen omezeně ve vztahu k českému právnímu a sportovnímu prostředí. Toho je si autor vědom a jak v úvodu, tak i v první kapitole se například i k diskuzím o sportovním právu a jeho „pramenech“ vyjadřuje.

Autor práci rozdělil na 5 kapitol, přičemž vlastnímu tématu se poté věnuje ve třetí a čtvrté kapitole a v poslední se pokusil o shrnutí a formulaci vlastních názorů.

Na svoji práci se svědomitě připravil, o čemž svědčí seznam použité literatury (včetně velkého množství elektronických zdrojů) a to jak české, tak i zahraniční. Zde je sice možné poukázat na fakt, že zejména k první kapitole o pojmu sportovního práva je výběr nepoměrně širší, určitým problémem je ale stále u nás dostupnost zahraniční literatury tohoto oboru. Je to také jedna z mála formálních výtek, které je možno k práci mít.

Vlastní jádro práce rozebírá aplikaci antidopingových pravidel jak na úrovni Antidopingového výboru ČR, tak i na mezinárodní úrovni – World Antidoping Agency - WADA. Kromě vlastní procedury kontrol se zabývá i praktickými a právními problémy a využívá k tomu i některé známé případy, a to i ty řešené na úrovni CAS. Upozorňuje i na souvislost s trestním právem a sám zastává názor směřující k možné úpravě stávajícího právního stavu ve směru větší liberalizace. A právě zde, v úvahách de lege ferenda, spatřuji největší přínos předkládané práce. Na druhou stranu je však možno autorovi vytknout, že některé partie jsou spíše stručnější a že ještě hlouběji nepropracoval právně teoretické otázky spojené s odpovědností za použití dopingu. Otázkou též je, zda v názvu uvedené „filozofické“ aspekty dopingu skutečně odpovídají obsahu práce.

Jinak předložená práce splňuje jak formální, ta obsahová kritéria kladená na tento typ prací. Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 15. května 2013

prof. JUDr. Jan Kuklík