

**Posudek oponenta  
na rigorózní práci MUDr. Mgr. Dušana Kloše, Ph.D.  
„Trestný čin podvodu se zaměřením na podvodné jednání  
při poskytování zdravotní péče“**

Předložená rigorózní práce obsahuje 130 stran textu a je přehledně a logicky členěna do úvodu, šesti kapitol a závěru. Okruh použité literatury je mimořádně obsáhlý a zahrnuje i řadu prací zahraničních autorů. Vnější úprava práce je velmi pěkná. Po formální stránce splňuje předložená rigorózní práce všechny požadavky na ni kladené.

Autor si za téma své práce zvolil problematiku rozhodně aktuální a značně obtížnou, a to nejen proto, že jde o negativní společenský jev, který se dynamicky vyvíjí, ale též proto, že jeho poznání a zkoumání vyžadují interdisciplinární přístup a rozsáhlé znalosti a zkušenosti, přičemž komplexnější zpracování dosud zcela chybí. Zpracování této materie je proto určitě přínosné a žádoucí. Již na tomto místě třeba konstatovat, že se autor svého záměru zhostil dobře.

Po obsáhlejší úvodu, ve kterém mimo jiné autor charakterizuje zaměření a cíl své práce, se nejdříve věnuje rozboru zákonných znaků trestných činů podvodu. Zde třeba kladně hodnotit nejen přehledné srovnání vývoje právní úpravy, ale především to, že se autoru vcelku podařilo vyhnout „učebnicovému“ popisnému zpracování materie, když problematiku vykládá spíše na podkladu soudní judikatury a orientuje se na interpretační a aplikační problematiku.

Za velmi přínosnou lze pokládat následující kapitolu věnovanou analýze modelů podvodného jednání v systému zdravotní péče. Dostí podrobně a s hlubokou znalostí věci se zde autor nejprve věnuje systému financování zdravotnictví. Tento výklad však rozhodně není samoúčelný, protože je nezbytným východiskem pro analýzu dále uváděných základních typů podvodného jednání. Systém výkladu, který autor zvolil, je zdařilý: nejprve typ jednání demonstruje na konkrétních kauzách, poté jej zobecní a nakonec konfrontuje se zákonnými znaky podvodu, případně dalších deliktů v souběhu. Záslužně se opírá o soudní judikaturu a upozorňuje i na některé praktické procesní obtíže při vyšetřování daného typu trestné činnosti. Rozboru právních aspektů analyzovaného jevu nelze vytknout pochybení.

Další kapitoly práce jsou věnovány kriminologickým a procesním aspektům zkoumaného jevu. Zde se autor důvodně soustřeďuje zejména na problematiku povinnosti mlčenlivosti a jejího prolomení, a dále na problematiku znaleckých posudků a odborných vyjádření.

Velmi zajímavá je kapitola věnovaná problematice podvodných jednání a předcházení takovým jednáním ve vybraných zahraničních úpravách, resp. v dokumentech některých mezinárodních organizací, které se touto problematikou zabývají. Na tuto kapitolu pak navazuje výklad věnovaný problematice odhalování zkoumaného negativního společenského jevu v České republice a základním formám preventivních aktivit. Zde třeba kladně hodnotit, že autor na podkladě předchozí podrobné analýzy podvodných jednání v systému poskytování zdravotnických služeb výstižně formuluje zcela konkrétní a adresná preventivní opatření, která jsou vesměs přesvědčivě odůvodněna.

V závěru své práce autor hodnotí současnou hmotněprávní úpravu podvodných deliktů jako dostatečnou, problémy spatřuje spíše v oblasti procesní, a zejména pak v nekomplexnosti systému odhalování této trestné činnosti. S těmito závěry lze souhlasit. Diskusní povahu pak může mít zavedení zvláštní okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby a rozšíření pravomocí Nejvyššího kontrolního úřadu.

Celkově lze předloženou rigorózní práci hodnotit jako zdařilou. Autor prokázal skutečně hlubokou znalost zkoumané problematiky a jejich širších souvislostí, a to nejen pokud jde o právní úpravu, relevantní judikaturu a literární zpracování, ale rovněž pokud jde o praktické problémy, které umožňují tuto formu trestné činnosti a snižují možnosti jejího odhalení a účinného postižení. Nesporným kladem práce je pečlivost a svědomitost zpracování, velmi dobrá práce s literárními prameny, jakož i samostatný a tvůrčí přístup autora. Po formální i po obsahové stránce je předložená práce způsobitým podkladem pro obhajobu.

Při ústní obhajobě své práce by se autor mohl vyjádřit k otázce, zda je možný jednočinný souběh trestného činu podvodu podle § 209 tr. zákoníku a trestného činu padělání a vystavení nepravdivé lékařské zprávy, posudku a nálezu podle § 350 tr. zákoníku.

Doporučuji, aby po úspěšné obhajobě a rigorózní zkoušce byl MUDr. Mgr. Dušanu Klosovi, Ph.D. udělen titul doktora práv.

V Praze dne 13.11.2013

JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.  
oponent