

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institút komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Vavřínová Veronika

Název práce: Mediální obraz Chile v letech 1970-1973 v československých denících

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika a struktura práce odpovídají schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka využila domácí i zahraniční odbornou literaturu k popisu historie Chile. Domnívám se, že velmi přesně a přehledně charakterizovala hlavně vývoj Chile na počátku 70. let 20. století, kdy politická situace v Chile byla velmi komplikovaná. Autorka dobře popsala tehdejší rozložení politických sil a také vazbu prezidenta Allendeho na země sovětského bloku. Oceňuji, že si i zjistila, které knihy o Chile byly v Československu publikovány v období normalizace.

Autorka analyzovala deníky Rudé právo, Mladou frontu a Lidovou demokracii. Vhodně si sledované období rozdělila na tři kratší období, kdy došlo k nejvýznamnějším událostem. Dle mého názoru se jí podařilo dobře ukázat, jak vybrané deníky o Chile psaly. Popsala, jaké informace čtenář o Chile získal. Dobře charakterizovala vývoj v zobrazení Chile, kdy zájem o tuto zemi stoupal a zvyšovalo se také propagandistické komentování situace v Chile. Do textů o této zemi silně vstupovaly útoky proti zahraniční politice USA. Myslím si, že autorka také dobře popsala rozdíly mezi sledovanými periodiky, kdy přece jen u Lidové demokracie můžeme zaznamenat o něco menší propagandistické působení. Autorka také dobře sledovala využívání agenturního zpravodajství včetně fotografií. Všimla si také, jak některé informace byly tehdy prezentovány zkresleně, což se projevilo hlavně při popisu smrti S. Allendeho.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslici na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Na bakalářské práci je vidět pečlivá příprava. Struktura práce je logická. Poznámkový aparát a odkazy jsou provedeny podle pravidel. Text viditelně prošel pečlivou korekturou a má také velmi slušnou stylistickou úroveň. Autorka do textu vhodně zařadila seznam všech analyzovaných článků.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autorka splnila cíl, který si stanovila v tezích. Analyzovala deníky Rudé právo, Mladá fronta a Lidová demokracie a ukázala velmi podrobně a přehledně, jak tato periodika informovala čtenáře o situaci v Chile. Popsala, jakým způsobem deníky komentovaly politickou situaci v Chile. Dobře také prezentovala, jak se v těchto textech projevovala dobová propaganda namířená proti politice USA. Země východního bloku se se snažily Chile maximálně propagandisticky využít. V letech následujících po roce 1973 se konala v SSSR a jeho satelitech řada akcí na podporu chilského lidu. V Československu byly v některých městech poté ulice S. Allendeho. Téma tedy nabízí i možné pokračování ve sledování vztahu SSSR a jeho satelitů k Chile po roce 1973.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!