

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Vavřínová Veronika

Název práce: Mediální obraz Chile v letech 1970 - 1973 v československých denících

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Šírová Tereza

Pracoviště: KMS IKSŽ (interní doktorandka)

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se od schválených tezí částečně odchyluje ve dvou oblastech - v seznamu využití literatury a ve struktuře práce. Obě odchylky jsou zdůvodněny v tezích a jsou zcela vhodné. Autorka se rozhodla nevyužít všechny tituly odborné literatury uvedené v tezích, ale využila místo nich jiné, které považovala za vhodnější. Drobný rozdíl je také ve struktuře práce - autorka oproti tezím přidala tři subkapitoly, v nichž se věnovala důležitým postavám Chile v tomto období.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka ve své bakalářské práci využila různorodou literaturu z oblasti historie, politiky a mezinárodních vztahů, tak i z oblasti mediálních studií. Oceňuji využití zahraniční literatury, zejména od amerických a ruských autorů.

Co se týče úvodu mediální analýzy, bylo podle mého názoru možné se trochu podrobněji věnovat trojici analyzovaných periodik. Velmi oceňuji pečlivě provedenou kvalitativní analýzu článků, na jejímž základě autorka vyslovuje logické závěry, které jsou podloženy mnoha citacemi z dobového tisku. Díky stanovení hlavních témat, jimž se dobový tisk věnoval, působí analýza velice přehledně.

V přehledu důležitých osobností Chile mi schází stručný profil generála Pinocheta.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	1

	bez udání zdroje, hodnotěte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je zcela logická a vyhovující. Autorka svou práci vhodně rozčlenila na tři části, které se velmi dobře doplňují. Vhodný "přechod" mezi kapitolou historickou a kapitolou mediálně-analytickou představuje část věnovaná zahraničním vztahům Chile a Československa, resp. SSSR.

Poznámkový aparát je funkční, citační norma byla dodržena. Po jazykové a stylistické stránce je práce na velice dobré úrovni. Z hlediska grafické úpravy se drží fakultní šablony. Velmi vhodné je zařazení příloh, například tabulek v první části práce, nebo seznamu analyzovaných článků na konci práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Veronika Vavřínová předložila velmi dobře zpracovanou bakalářskou práci, věnovanou tématu, které na FSV dosud nebylo zpracováno. Využila různorodou literaturu, na jejímž základě nastínila vnitropolitickou i mezinárodně-vztahovou situaci Chile na začátku 70. let. Za nejsilnější část práce považuji velmi pečlivě zpracovanou kvalitativní komparativní analýzu, na jejímž základě autorka vyslovuje logické závěry, podložené mnohými citacemi z dobového tisku. Domnívám se, že jde o velmi zdařilou práci, kterou navrhuji hodnotit stupněm "výborně".

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč jste v přehledu důležitých osobností Chile opomněla Augusto Pinocheta?
5.2	Na několika místech používáte termín "měďný průmysl" - je to skutečně oficiální výraz, nebo jde o omyl?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!