

## **Posudek bakalářské práce**

*Paola Mastrocola vs. současná italská společnost*

*Tematická analýza autorčiny narativní a esejistické tvorby,*

**kteřou předložila Michaela Macháčková,**

**ÚRS FFUK v Praze, červen 2013**

Michaela Macháčková předkládá bakalářskou práci, která se zaměřuje na analýzu vybraných témat v díle současné italské autorky Paoly Mastrocoly. K tomuto účelu si zvolila jako reprezentativní materiál osm žánrově různorodých textů – romány *La gallina volante*, *Palline di pane*, *Una barca nel bosco* a *Facebook in the rain*, pohádkové knihy pro děti *Che animale sei?*, *E se covano i lupi* a nakonec esejistické texty *La scuola raccontata al mio cane* a *Togliamo il disturbo – Saggio sulla libertà di non studiare*.

V několika úvodních kapitolách autorka nejprve představuje spisovatelku Mastrocolu, uvádí její biografická data a podává obecný přehled její dosavadní tvorby, přičemž vymezuje základní témata, která se v Mastrocoliných textech pravidelně objevují. Poté se zaměřuje na zvolené texty a u každého z nich stručně načrtne jeho obsah. Další kapitoly se pak již věnují jednotlivým vytyčeným tématům, jako je současná situace v italském školství i obecněji ve společnosti, vztah jedince k technologiím, hledání vlastní identity apod. V závěr pak autorka práce shrnuje poznatky, ke kterým prostřednictvím své analýzy dospěla.

Práce je dobře a systematicky rozvržena, avšak množství a značná různorodost vymezených témat (morálka, výchova, technologie, identita, jazykové hříčky) občas působí trochu chaoticky a především nesourodě. Chápu autorčin záměr postihnout Mastrocolinu tvorbu v celé její komplexnosti, přesto bych na tak malém prostoru, jakým je bakalářská práce, volila spíše menší „výsek“ předmětu bádání.

Dalším úskalím práce se mi zdá být autorčin jazykový styl, který občas sklouzává k poněkud zjednodušujícím a zobecňujícím soudům o společnosti (viz počátky kapitol 5.1. či 5.1.2. aj.). Čtenář si sice domyslí, že se vztahují k názorům Paoly Mastrocoly, prezentovaným v jejím díle, avšak takto formulované pasáže působí ve vědecké práci nepatřičně. Problematické jsou i některé jednotlivé výroky (str. 25 – „*V tvorbě Paoly Mastrocoly najdeme často i vypočítavost.*“, str. 26 – „*Co se povrchnosti týče, je jí protkána celá autorčina románová tvorba.*“ apod.). Tato vyjadřovací nepřesnost či neobratnost se bohužel vyskytuje poměrně často a mnohdy má za následek zavádějící význam sdělení, čímž práci ubírá po jazykové stránce na kvalitě.

Celkově však oceňuji snahu o analýzu vycházející skutečně z textů samotných, komplexnost pojetí (především zmínění Mastrocoliných kritiků jako pohledu z druhé strany).

Za zajímavý považuji samotný výběr žánrově rozmanitých textů, o jejichž tematické propojenosti a návratných motivech nás však autorka bezpečně přesvědčila. Kladně hodnotím také úroveň překladu zvolených úryvků.

Formálně práce odpovídá požadovaným nárokům, proto ji i přes uvedené výhrady doporučuji k obhajobě a v hodnocení vážám mezi známkou výborně a velmi dobře, rozhodnu se dle průběhu obhajoby.

V Říčanech dne 30. května 2013

Mgr. Olga Čaplyginová  
oponentka