

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kotasová Martina

Název práce: Srovnání mediálního obrazu islámu v německých a českých médiích: Před a po vraždě Theo van Gogha

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Štechová Markéta

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Výsledná podoba práce zcela odpovídá schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	2
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Autorka v práci využívá zejména odbornou literaturu vztahující se k islámu a v tomto směru je, pokud mohou soudit, práce opatřená dostatečným množstvím zdrojů. Chybí literatura, která by práci více směřovala do mediálních studií. Užití zdrojů však ukazuje, že autorka do tématu dokáže nahlédnout a literaturu vhodně užít v praktické části práce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura předložené práce je logická, poznámkový aparát úplný a funkční, stejně jako citování zdrojů, které je zcela v pořádku (drobným nedostatkem v seznamu použité literatury je neuvedení Juliet Corbinové jako spoluautorky publikace Základy kvalitativního výzkumu). Autorka místy, zejména v úvodu práce, sklouzává k publicistickému stylu, což je práci na škodu, neboť zejména v analytické části autorka prokazuje schopnost psát odborný text na dobré úrovni. Přílohy práce jsou dostačující a text má odpovídající grafické zpracování.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce, ač jazykově místy inklinuje k publicistickému stylu, nabízí zajímavou analýzu německých a českých článků týkajících se islámu. Ke škodě celé práce je zejména fakt, že tak, jak je výzkum postaven, k závěru, ke kterému autorka došla, přímo vybízí (německá a česká média na vraždu holandského režiséra nereagují kvalitativní nebo kvantitativní změnou, neboť se jedná o událost ve srovnání např. s teroristickými útoky relativně malého významu). Autorka nicméně ve výzkumu prezentuje některé zajímavé kategorie, které, i když by zasloužily lepší hierarchizaci a menší zkratkovitost, prokazují, že autorka zvládla zvolenou metodu zakotvené teorie. Celkově bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji stupněm velmi dobře až výborně.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak byste kategorie, které rozebíráte v kapitole 2.4.1., hierarchizovala? Nejsou některé z vámi uvedených kategorií spíše podkategoriemi?
5.2	Narazila jste při kódování na některou z kategorií, která by výrazně vyčnívala v jednom ze zkoumaných periodik ve srovnání s druhým?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!