

# **P o s u d e k**

vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: **L u m í r B a r e š**  
Téma a rozsah práce: *„Peněžité zadostiučinění jako právní prostředek ochrany osobnosti v občanském právu“*; stran 51  
Datum odevzdání práce: duben 2013

## **1) Aktuálnost (novost) tématu**

Zvolené téma je vysoce aktuální vzhledem k částečnému výskytu těchto případů, které chybí v soudní praxi, jakož i vzhledem k nové úpravě občanského zákoníku, která počet případů přiznávání peněžitého zadostiučinění za nemajetkové újmy – na rozdíl od současného právního stavu – rozšiřuje.

## **2) Náročnost tématu**

Diplomant v celé práci osvědčil slušné teoretické znalosti zvolené tematiky, jak mj. plyne z použité odborné literatury, kterou správně na vhodných místech používá a náležitě cituje, čímž na různých místech dokládá své závěry v diplomové práci. Pozoruhodný je výčet použité soudní judikatury, včetně rozhodnutí Ústavního soudu ČR a Evropského soudu pro lidská práva.

## **3) Kritéria hodnocení práce**

Práce rozhodně splnila cíl, který si diplomant při jejím zadání vytkl. I když je patrné, že se v jednotlivých částech zpracování diplomant ve své práci opírá místy o vydanou literaturu i soudní rozhodnutí, zůstává nicméně několik partií, u kterých osvědčuje svůj samostatný, převážně analytický způsob zpracování tématu. Z tohoto hlediska oceňuji zpracování partií – i když poměrně krátké – o odpovědnosti státu za nemateriální újmu. Problematika peněžitého zadostiučinění podle zákona č. 82/1998 Sb. se zejména v poslední době stala poměrně frekventovanou. V této souvislosti

oceňuji diplomantův postřeh o neuspokojenosti úpravy, podle které při porušení práva na spravedlivý proces nejsou účastníkovi vráceny soudní výlohy.

Za správný považuji diplomantův stručný výklad o novém občanském zákoníku – o ochraně osobnosti se zvláštním zaměřením na peněžité zadostiučinění. V této části se diplomant soustřeďuje zejména na ochranu tělesné integrity člověka, které je v novém občanském zákoníku věnována – ve srovnání s jinými osobnostními hodnoceními – poměrně velká pozornost. Pokud už tak diplomant učinil, měl se ovšem v této souvislosti dotknout základní otázky, tj. vzájemného vztahu mezi touto obecnou úpravou obsaženou v občanském zákoníku a zvláštními úpravami založenými zákony o zdravotních službách, resp. o specifických zdravotních službách. V této souvislosti není pouze zcela jasné, proč diplomant považuje za „úplnou novinku“, text a hlavně význam stanovené povinnosti (§ 81) ctít svobodné rozhodnutí člověka žít podle svého.

Závěrem lze konstatovat, že jde o velmi svědomité zpracování aktuálně zvoleného tématu, u kterého autor osvědčil zejména analytické schopnosti výkladu, práci s literaturou a orientačně v literatuře.

Z hlediska systematického zpracování zvoleného tématu nelze než konstatovat, že práce je velmi přehledně členěna a tím pro čtenáře nejen obsahově přístupná.

Jazyková a stylistická úroveň zpracování je na velmi dobré úrovni.

Při ústní obhajobě doporučuji věnovat pozornost otázkám, které jsem ve svém posudku výše zmínil.

#### **4) Navržený klasifikační stupeň**

V e l m i d o b ř e – v ý b o r n ě.

V Praze dne 9. 5. 2013

Prof. JUDr. Jiří Š v e s t k a, DrSc.