

Oponentský posudek diplomové práce Bány Vostracké

Diplomová práce s názvem *Mapování změn zástavby s využitím dat DPZ* byla zpracována jako jeden z podkladů pro projekt *Suburbánní rozvoj, suburbanizace a urban sprawl v České republice: omezení negativních důsledků na životní prostředí* řešeného v rámci resortního programu výzkumu v působnosti Ministerstva životního prostředí ČR na PřF UK Praha. Cílem práce, který by měl pomoci i při řešení zmíněného projektu, bylo především porovnání metod DPZ a sociogeografických metod pro mapování změn zástavby a výsledků, které tyto metody poskytují.

Práce má 68 stran textu a 15 mapových příloh. Po formální stránce je práce v pořádku a obsahuje všechny náležitosti. Na dobré úrovni je práce s literaturou, a to jak výběr, tak citace literárních zdrojů. Trochu chaoticky působí řazení některých kapitol. Například několikrát se opakují kapitoly týkající se dat DPZ, není zcela přesně vymezena kapitola Metodika práce, nebo kapitola pojednávající o použitých geografických dat.

Na začátku práce by bylo vhodné definovat, co přesně je myšleno pod pojmem „zástavba“. Místy je v práci použita ne zcela přesná terminologie (např. autorka používá termín „zasazení“ snímku do souřadného systému místo termínu „transformace“, „ořezání“ místo „oříznutí“, „vyšší obsah vegetace“ místo „hustota vegetace“ apod.).

Autorka v práci vychází z vhodných typů dat, dokazuje, že je schopná kombinovat různé datové zdroje, zvládla praktické zpracování dat DPZ, vytvořila vhodnou legendu a zvolila správné postupy klasifikace. Za přínosné považují použití vegetačního indexu k odmaskování vegetace při klasifikaci snímku z družice QuickBird, a to i přesto, že tento postup, jak se ukázalo, práci příliš neulehčil. I to je zajímavý výsledek. Zajímavý, i když do značné míry očekávaný, je také rozdíl ve výsledku automatické klasifikace a vizuální interpretace snímku.

Práci tohoto typu jistě provází řada úvah a rozhodování, přesto by se ale diskuse měla koncentrovat v samotné kapitole Diskuse a neměla by se vyskytovat v kapitolách metodických (např. str. 50) nebo ve výsledcích (např. str. 56, 57), kde je do určité míry matoucí.

V kapitole výsledky postrádám (přestože to nebylo hlavní cílem práce) vyčíslení změn ve využití ploch v jednotlivých obdobích. Vhodné by bylo alespoň uvést, jak se změnil podíl zastavěných ploch, porovnat dynamiku jednotlivých období a srovnat oba analyzované katastry, případně uvést, na úkor jakých kategorií ploch se nejvíce rozšiřovala zástavba.

Velmi zajímavé jsou výsledky porovnání využitelnosti, vypovídací schopnosti a srovnatelnosti dat DPZ a sociogeografických. Za cenné považují zejména zjištění, že je možné pomocí jednoho typu dat opravovat chyby ve druhém typu dat a naopak.

Autorka zvládla metody zpracování dat DPZ, použila vhodné postupy analýzy a porovnání různých datových zdrojů. Splnila cíl své práce, dokázala vystihnout výhody i nevýhody využití jak sociogeografických dat, tak dat DPZ, prokázala, že propojením metod DPZ a sociogeografických dat je možné odstranit chyby jednotlivých metod, získat přesnější výsledky. Výsledky práce budou do značné míry přínosné a využitelné pro výše zmíněný projekt zpracovávaný na PřF UK a mohou být využitelné i v praxi pro revize statistických dat.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím velmi dobře.

V Praze, 18. září 2008

RNDr. Lucie Kupková, Ph.D.