

# Report on Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

<b>Student:</b>	<b>Stanislav HOFMAN</b>
<b>Advisor:</b>	<b>Doc. Ing. Vladislav FLEK, CSc.</b>
<b>Title of the thesis:</b>	<b>Inter-industry Wage Differentials in the Czech Republic</b>

## OVERALL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

Stanislav HOFMAN si podle mého názoru vybral dobré definovatelný předmět analýzy. Je jím složitý jev tvořený několika důležitými a bezpočtem méně významných vlivů, které jsou někdy měřitelné (včetně svých v čase proměnlivých vah). Ke zkoumání tohoto typu jevů je nezbytná abstrakce. Což je „metodický impulz“ pro generace studentů, kteří u takových jevů nacházejí dostatek příležitostí připojit k již popsaným poznatkům svá nová zjištění. Respektive své další hypotézy „vysvětlující“ ty či jiné mezirodvětové nebo vnitroodvětvové mzdové a platové rozdíly.

Autor zvolený námět podle mého mínění velmi dobře a přiměřeně důkladně zpracoval. Jednotlivé kroky jsou s nadhledem zvážené a metodicky bezchybné. Jednotlivé kapitoly, subkapitoly a dílčí pasáže jsou komponovány logicky, výklad je soustavný a kompaktní. Rád zdůrazňuji, že diplomant účelně využil „Concluding Remarks“ a Summary u jednotlivých kapitol jako příležitosti k formulování dalších poznatků na vyšší úrovni obecnosti. Výklad tím získal na „plastičnosti“ a zevrubnosti.

Domnívám se však, že interpretace analyzovaných jevů by mohla být bohatší, kdyby autor k vysvětlení mzdových a platových rozdílů využil nikoli jen obecného odkazu k investicím do lidského kapitálu. Kdyby například využil rozdílu mezi obecným a specifickým výcvikem ve firmách a následným přenesením (nebo nepřenesením) nákladů na tento výcvik na jeho absolventy, mohl mít po ruce další hypotézy k testování. Zvýšené mzdy absolventů specifického výcviku firmám navíc slouží jako prostředek snižující fluktuaci vyškolených zaměstnanců. Výklad by rovněž mohl být bohatší, kdyby Stanislav HOFMAN do hypotézy vysvětlující nižší platy některých vysokoškoláků a uměců zahrnul krom peněžních též (sice neměřitelné, avšak prokazatelně působící) příjmy psychické. Psychické příjmy mnozí umělci, vědci, vysokoškolští učitelé atd., považují za unikátní benefit, za prostředek seberealizace a za příčinu pocitů radosti z poznávání a z tvořivé práce, která kompenzuje jejich nižší plat.

Omlouvám se, v následujícím odstavci však budu až nekriticky ironický. Ocenil bych, kdyby se Stanislav HOFMAN přinutil „pohnout prstem“ a zapnul softwarový spelling, když osobní téměř nepoužívá (nebo jím dokonce snad ani nedisponuje?). Četné a zbytečné překlepy, chyby v interpunkci, nevyužívání synonym v neexaktních pasážích výkladu atd., to vše poukazuje na určitou ledabylost v písemném projevu. Ta následně devalvuje výkon a vyvolává podezření, jestli nedbalost při psaní není též příznakem odbývání teorie.

Shrnu-li svůj celkový dojem, rozhodně doporučuji přjmout předloženou diplomovou práci Stanislava HOFMANA k obhajobě. S ohledem na volbu spíše snazšího avšak výborně zpracovaného námětu a vzhledem k ne příliš zavažným nedostatkům, navrhoji hodnotit ji jako **výbornou**.

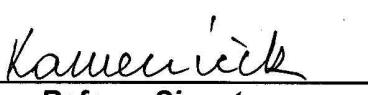
## SUMMARY OF POINTS AWARDED

CATEGORY	POINTS
Literature (max. 20 points)	17
Methods (max. 30 points)	28
Contribution (max. 30 points)	27
Manuscript Form (max. 20 points)	18
<b>TOTAL POINTS</b> (max. 100 points)	<b>90</b>
<b>GRADE</b> (1 – 2 – 3 – 4)	<b>1</b>

OF THE REFEREE:

PhDr. Jiří KAMENÍČEK, CSc.

DATE OF EVALUATION: 18. 6. 2013

  
Referee Signature