

Report on Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Stanislav HOFMAN
Advisor:	Doc. Ing. Vladislav FLEK, CSc.
Title of the thesis:	Inter-industry Wage Differentials in the Czech Republic

OVERALL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

Stanislav HOFMAN si podle mého názoru vybral dobře definovatelný předmět analýzy. Je jím složitý jev tvořený několika důležitými a bezpočtem méně významných vlivů, které jsou někdy měřitelné (včetně svých v čase proměnlivých vah). Ke zkoumání tohoto typu jevů je nezbytná abstrakce. Což je „metodický impulz“ pro generace studentů, kteří u takových jevů nacházejí dostatek příležitostí připojit k již popsaným poznatkům svá nová zjištění. Respektive své další hypotézy „vysvětlující“ ty či jiné meziodvětvové nebo vnitroodvětvové mzdové a platové rozdíly.

Autor zvolený námět podle mého mínění velmi dobře a přiměřeně důkladně zpracoval. Jednotlivé kroky jsou s nadhledem zváženy a metodicky bezchybné. Jednotlivé kapitoly, subkapitoly a dílčí pasáže jsou komponovány logicky, výklad je soustavný a kompaktní. Rád zdůrazňuji, že diplomant účelně využil „Concluding Remarks“ a Summary u jednotlivých kapitol jako příležitosti k formulování dalších poznatků na vyšší úrovni obecnosti. Výklad tím získal na „plastičnosti“ a zevrubnosti.

Domnívám se však, že interpretace analyzovaných jevů by mohla být bohatší, kdyby autor k vysvětlení mzdových a platových rozdílů využil nikoli jen obecného odkazu k investicím do lidského kapitálu. Kdyby například využil rozdílu mezi obecným a specifickým výcvikem ve firmách a následným přenesením (nebo nepřenesením) nákladů na tento výcvik na jeho absolventy, mohl mít po ruce další hypotézy k testování. Zvýšené mzdy absolventů specifického výcviku firmám navíc slouží jako prostředek snižující fluktuaci vyškolených zaměstnanců. Výklad by rovněž mohl být bohatší, kdyby Stanislav HOFMAN do hypotézy vysvětlující nižší platy některých vysokoškoláků a umělců zahrnul krom peněžních též (sice neměřitelné, avšak prokazatelně působící) příjmy psychické. Psychické příjmy mnozí umělci, vědci, vysokoškolští učitelé atd., považují za unikátní benefit, za prostředek seberealizace a za příčinu pocitů radosti z poznávání a z tvořivé práce, která kompenzuje jejich nižší plat.

Omlouvám se, v následujícím odstavci však budu až nekriticky ironický. Ocenil bych, kdyby se Stanislav HOFMAN přinutil „pohnout prstem“ a zapnul softwarový spelling, když osobní téměř nepoužívá (nebo jím dokonce snad ani nedisponuje?). Četné a zbytečné překlady, chyby v interpunkci, nevyužívání synonym v neexaktních pasážích výkladu atd., to vše poukazuje na určitou ledabylost v písemném projevu. Ta následně devaluje výkon a vyvolává podezření, jestli nedbalost při psaní není též příznakem odbývání teorie.

Shrnu-li svůj celkový dojem, rozhodně doporučuji přijmout předloženou diplomovou práci Stanislava HOFMANA k obhajobě. S ohledem na volbu spíše snazšího avšak výborně zpracovaného námětu a vzhledem k ne příliš závažným nedostatkům, navrhuji hodnotit ji jako **výbornou**.

SUMMARY OF POINTS AWARDED

CATEGORY		POINTS
<i>Literature</i>	<i>(max. 20 points)</i>	17
<i>Methods</i>	<i>(max. 30 points)</i>	28
<i>Contribution</i>	<i>(max. 30 points)</i>	27
<i>Manuscript Form</i>	<i>(max. 20 points)</i>	18
TOTAL POINTS	<i>(max. 100 points)</i>	90
GRADE	(1 – 2 – 3 – 4)	1

OF THE REFEREE:

DATE OF EVALUATION: 18. 6. 2013

PhDr. Jiří KAMENÍČEK, CSc.



Referee Signature